

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2026-00037

**Karar Tarihi** : 25.04.2026

### 1. Taraflar

**ikayetçi** : \*\*\*\*\*

**Yetkilisi:** : \*\*\*\*\*

**ikayet Edilen** : \*\*\*\*\*

**2. Alan Adı** : <erzen.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 19.03.2026 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebli 'in 8. maddesi uyarınca, 23.03.2026 tarihinde ikayet Edilen'e uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikayet Edilen, süresi geçtikten sonra 08.04.2026 tarihinde Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmu tur.

**Uyu mazlık**Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 03.04.2026 tarihinde Dr. Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 06.04.2026 tarihinde ba ımsızlık ve **tarafsızlık**beyanında bulunarak çalı maya ba lamı tır.

#### 4. Olaylar

ikayetçi'nin oda kayıt belgesi, imza sirküleri, ticaret sicil gazetesi örne i, erzen.com.tr alan adının devri için düzenlenen fatura örne i, erzen.com.tr alan adı ile ili kili fatura örne i, aktif alan adlarının yer aldığı ekran görüntüleri sundu u görülmü tür.

ikayet Edilen'in 08.04.2026 tarihinde cevap süresi geçtikten sonra başvuruya ili kin yalnızca dilekçe örne i sundu u görülmü tür.

Uyu mazlı a konu alan adı <erzen.com.tr> 02.03.2026 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edilmi tir. <erzen.com.tr> alan adı halihazırda faaliyet göstermemektedir.

#### 5. Tarafların İddia ve Cevapları

##### 5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri:

ikayetin konusunu <erzen.com.tr> alan adı olu turmaktadır. İkayetçi, uyu mazlı a konu alan adındaki "erzen" ibaresinin irketlerinin yasal ticaret unvanı olan "\*\*\*\*\*" adıyla aynı oldu unu ayrıca bu ibarenin ticarete kullandıkları i letme adı ve tescilli dijital varlıkları ile birebir aynı oldu unu, irketlerinin bu ticaret unvanı altında yapı, mimarlık ve mobilya sektörlerinde ticari faaliyetlerini sürdürdüklerini, irketlerinin ürettikleri ve tedarik ettikleri ürünlerin satış larını ve pazarlamasını "Erzen Door" tanıtıcı markası/i letme adı altında gerçekle tirmekte oldu unu, uyu mazlı a konu alan adının tüketiciler nezdinde bilinir oldukları ticari kimlikleriyle tam bir benzerlik ta ıdı nı, irketlerinin erzen.com üzerinden aktif e-ticaret yaptı nı, 23.10.2024 tescil tarihli erzen.tr alan adını da elinde bulundurduklarını, marka ve unvan sahipliklerine ili kin ispatlayıcı evrak sunduklarını, elinde buldukları alan adlarına ili kin sahiplik/panel kayıt görüntülerini sunduklarını belirtmi tir.

Ayrıca ikayetçi, ikayet Edilen tarafın uyu mazlı a konu alan adı üzerinde me ru, geçerli ve irketlerinin haklarından üstün bir yasal ba lantısı bulunmadı nı, idari ve teknik bo luktan yararlandı nı, uyu mazlı a konu alan adını 04.03.2024 tarihinde önceki yasal sahibinden bedeli ödenerek ticari bir sözleşme ve fatura kar ılı nda satın aldıklarını, irketlerinin bu alan adının gerçek ve

ticari hak sahibi oldu unu, ikayet Edilen'in bu alan adını serbest durumdayken tescil etmedi ini ya da ticari bir bedel ödeyerek devralmadı nı, ikayet Edilen'in önceki satıcının ihmaliyle kayıt kurulu undaki yasal devir i lemlerinin tamamlanmamı olmasını fırsat bilerek tarafı olmadıkları, bilgilendirilmedikleri, savunma yapamadıkları bir UÇM süreci ba lattı nı ve alan adını bedelsiz olarak ikayet Edilen'in kendi üzerine geçirdi ini, bu edinimin ticari me ruiyetten uzak oldu unu iddia etmi tir.

ikayetçi açıklamalarının devamında, ikayet Edilen'in markasını 11, 35, 37. Sınıflarda su artıma sistemleri ve elektrikli ev aletleri alanında kullandı nı, kendilerinin ise mimarlık, yapı malzemeleri, akustik panel ve kapı donanımları sektöründe faaliyet gösterdi ini, bu durumun kendilerinin bedel ödeyerek satın aldı ı alan adı üzerinde ikayet Edilen'e üstün bir hak sa lamadı nı, uyu mazlı a konu alan adının TRAB S kayıtlarındaki güncellenmeme sorunu yüzünden ba kası tarafından elde edildi i, "erzendoor.com" üzerinden aktif e-ticaret yaptıkları ve "erzen.tr" alan adını 23.10.2024 tarihinde tescil ettirerek "Erzen" isminin irketleri için tanıtıcı i aret oldu u iddiasında bulunmaktadır. Ayrıca, ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adını tahsis ettirmesinin "kötü niyetli" bir edinim oldu u, irketlerinin 04.03.2024 tarihinde 30.000 TL ödeyerek "Blue Mimarlık- brahim Bekta " unvanlı ahıs firması adına alan adını aldıklarını, bu süreçte kurumsal de i ikli e giderek irketlerinin tür de i tirme i lemlerini ba lattıklarını, i lemler uzun sürdü ü için iyi niyetli bir idari tedbir olarak alan adını pasif beklettiklerini, aktif e-ticaret satı larını "erzendoor.com" üzerinden sürdürdüklerine yer vermi tir. ikayet Edilen'in kendilerinin satın aldı ı, faturasını kesti i ve 1 yıllık yenileme bedelini ödedi i ticari varlı ı, sadece TRAB S ekranındaki yasal sahip bilgisinin güncellenmemi olmasını fırsat bilerek ele geçirdi ini, gerçek ve me ru hak sahibi olan irketlerinin taraf olmadı ı, tebligat almadı ı ve savunma yapamadı ı bir UÇM süreci ile alan adının bedelsiz elde edilmesinin kötü niyetli tahsis niteli inde oldu unu, erzen.tr alan adının mülkiyetini elinde bulduklarını, ikayet Edilen tarafın kendilerinden farklı bir sektörde faaliyet göstermesine ra men irketlerinin tescilli ticari unvanıyla birebir aynı olan alan adını elinde tutmasının irketlerinin kurumsal dijital kimli ini ve me ru e-ticaret faaliyetlerini sekteye u rattı nı, kendi ticari unvanlarını

kullanmalarını engelledi ini, dijital marka bütünlüklerini parçalama sonucunu do uracak ekilde engellendi ini, mevcut alan adı tahsisinin iyi niyetli tescil olmadı ını, 30.000 TL yatırım yapmalarına ra men savunma hakkından mahrum bırakıldıkları eksik bir sürece dayandı ını, bu durumun kötü niyetli tahsis ve kullanım oldu unu belirtmi tir.

## 5.2. İkayet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikayet Edilen, 08.04.2026 tarihinde kendisine verilen süre geçtikten sonra uyu mazlı a ili kin cevabını vermi tir. Söz konusu cevap hakem de erlendirmesinde dikkate alınmamı tır.

## 6. De erlendirme

### 6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi halinde ikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötüniyet kriteri**)

ikayetçi, iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

### 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık a konu alan adını "erzen.com.tr" olarak kullanmaktadır. İkiyetçi'nin sunmuş olduğu belge ve hakem tarafından Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde yapılan inceleme sonucunda; uyuşmazlık a konu alan adı ile ikiyetçi'nin ticaret unvanı olan\*\*\*\*\*'nin aynı olduğu görülmüştür.

ikiyetçi'nin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul olan benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

### 6.3. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır.

Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat yükü ikiyetçidedir. İkiyetçi kural olarak, ikiyet ettiği kişinin uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikiyet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması yükünün olduğu gibi ikiyetçi üzerinde bırakılması, bu kişinin zorlu ve nedeniyle bazı durumlarda ikiyetçi açısından haksızlığa neden olabilmektedir. Bu nedenle ikiyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması halinde, ispat yükünün karşı tarafa geçeceği ve ikiyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

ikiyetçi'nin sunmuş olduğu dilekçesi incelendiğinde; uyuşmazlık a konu alan adı üzerinde İkiyet Edilen tarafın meşru, geçerli ve şirketlerinin haklarından üstün bir yasal bağımlılığı bulunmadığı, İkiyet Edilen'in mevcut kullanımının yasal bir hakka değil, idari ve teknik bir boşluktan fırsat değerlendirilmesine dayandığı, kendilerinin bir bakışa uyuşmazlık a konu alan adı için 30.000 TL ödeme yaptığını fakat İkiyet Edilen'in bedelsiz olarak alan adını elde ettiği, İkiyet Edilen'in markasının tescilli olduğu sınıflardan farklı faaliyet gösterdiği gibi iddialarından hareketle; ikiyetçi açısından değerlendirildiğinde ilk bakışta haklı görünen iddiada bulunduğu kanaatine varılmıştır. Söz konusu halde

ispat yükü ikayet Edilen tarafa geçmekte olup; ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adıyla yasal hak ve ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikayet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış eilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Yukarıdaki kriterler ve genel olarak yasal hak ve ba lantıya ili kin uyu mazlık de erlendirildi inde; ikayet Edilen'in ticaret unvanı "\*\*\*\*\*" olup uyu mazlı a konu alan adı ile aynı oldu u görülmektedir. Ayrıca ikayetçi'nin "*Sektörel Farklılık Nedeniyle Üstün Hak ddi Edilemez: ikayet edilen taraf "Su Arıtma Sistemleri ve Elektrikli Ev Aletleri" (11, 35, 37. sınıflar) alanında faaliyet göstermekte ve markasını bu dar kapsamda kullanmaktadır.*" iddiasından hareketle, Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesinden uyu mazlı a konu "erzen" adına ili kin ve Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi üzerinden ikayet Edilen'in ba vurudaki bilgileri hakkında hakem tarafından yapılan ara tırma sonucunda; ikayet Edilen'in yetkilisine ait 11., 35. ve 37. sınıflarda 29.01.2016 tescil tarihli "erzen"

adında marka tescil belgesinin olduğu, bu markanın uyuşmazlık alanı ile aynı olduğu tespit edilmiştir.

Sonuç itibarıyla, uyuşmazlık alanı somut olayda; şikâyet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya baskınlığının mevcut olduğu kanaatine varılarak; şikâyetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci koşulun gerçekleşmediği anlaşılmaktadır.

#### 6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde şikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlık alanı olan alan adının şikâyet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen koşulların yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliği madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) şikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kimliği ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu taraflara, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) şikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) şikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerine zarar vermesi ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile

benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Öte yandan Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyetinin ba ka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı ı ekinde de erlendirebilece i açık olarak belirtilmiştir.

ikayetçi, ikayet Edilen'in önceki UCM kararında uyu mazlı a konu alan adının aktif bir web sitesine yönlendirilmemesini kötüniyet olarak de erlendirdi ini halbuki irket tür de i ikli i yapmaları sebebiyle uyu mazlı a konu alan adını zorunlu ve iyiniyetli olarak pasif beklettiklerini iddia etmiştir.

Her ba vuru kendi içerisinde de erlendirmeye tabi tutuldu undan, ikayet Edilen'in önceki ba vurudaki iddialarının bu ba vuruda kötü niyet kriteri içerisinde de erlendirilmesi söz konusu de ildir. Ayrıca bir ki inin alan adını pasif olarak tuttu unu iddia edebilmesi için alan adının TRAB S üzerinde kendi adına tahsisli olması gerekti i açıktır. İlgili alan adına ili kin ikayetçi bir anla ma sonucunda ödeme yapmı olsa bile TRAB S üzerinde uyu mazlı a konu alan adını kendi adına tahsis ettirmede i sürece uyu mazlı a konu alan adını pasif olarak tutabilecek tarafın ikayetçi'nin kendisinin olamayaca ı, bu konuda tek muhatabın TRAB S'te adı kayıtlı ki inin olabilece i açıktır. Dolayısıyla, ikayetçi'nin bu kötü niyet iddiası yerinde de ildir.

ikayetçi, uyu mazlı a konu alan adını daha önce irketlerinin 30.000 TL gibi ciddi bir yatırım yaparak satın aldı nı, faturasını kestirdi ini, 1 yıllık yenileme bedelini ödedi ini, bu ticari varlı ın sadece TRAB S ekranındaki yasal sahip bilgisinin güncellenmemi olmasının fırsat bilinerek ikayet Edilen tarafından ele geçirildi ini, gerçek ve me ru hak sahibi olan irketlerinin taraf olamadı ı, tebligat alamadı ı, savunma yapamadı ı bir UCM süreci ba latılarak bedelsiz olarak alan adının ele geçirilmesinin kötü niyetli kullanım ve haksız edinim oldu u iddiasında bulunmu tur.

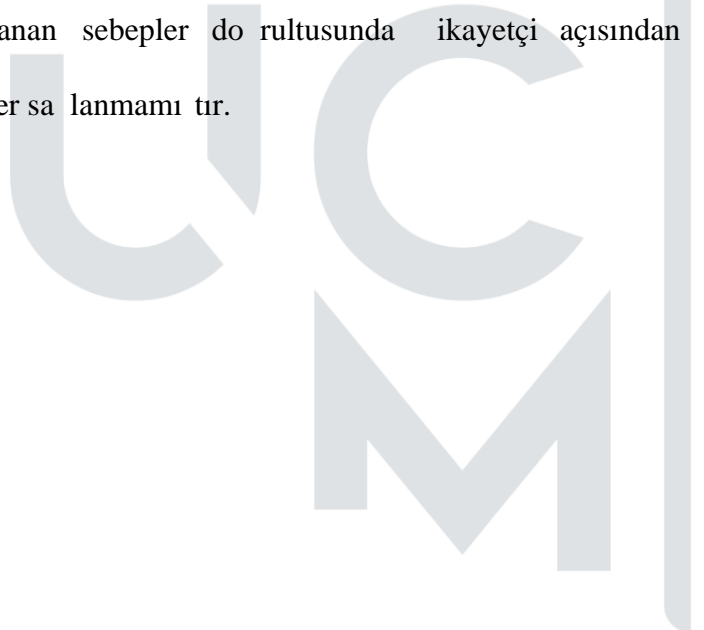
Alan adı uyu mazlık çözümü için ba vuruda bulunan ki i ikayetçi olarak adlandırılmakta, gelen ba vuru do rultusunda TRAB S'te ilgili alan adının kayıtlı oldu u ki iye hakkında uyu mazlık süreci

ba latıldı ı bilgisi verilmektedir. Dolayısıyla herhangi bir alan adına ili kin uyu mazlık sürecinin ba ladı ı bilgisinin verilebilmesi için muhatabın TRAB S'te alan adı sahibi olarak yer alması gerekmektedir. TRAB S'teki alan adı sahibinin güncellenmemesi halinde uyu mazlı a konu alan adının ba ka bir muhatabının olup olmadı ının bilinebilmesi mümkün olmadı ından ikayet Edilen'in ilgili alan adını tahsis etmede ve kullanımda kötü niyetli oldu u sonucuna varılamamı tır.

Ayrıca ikayetçi, ikayet Edilen ile tamamen farklı sektörlerde faaliyet göstermelerine ra men kendilerinin kullanımının engellendi ini ve marka bütünlüklerini bozacak ekilde alan adını ikayet Edilen'in elinde bulundurdu unu iddia etmektedir.

nternet alan adlarının tahsisine ili kin uygulanan temel kural "ilk gelen ilk alır" kuralıdır. Söz konusu uyu mazlık incelendi inde, ikayet Edilen'in kendisine ait tescilli markasını ve ticaret unvanını içeren bir alan adını tahsis ettirdi i anla ılmaktadır. ikayetçi, dilekçesinde ikayet Edilen ile farklı sektörlerde faaliyet gösterdi ini belirtmi tir. Bu do rultuda, tarafların ticari faaliyet alanlarının tamamen farklı amaçlara hizmet etmesi nedeniyle, tüketiciler nezdinde herhangi bir karı ıklı a yol açmayaca ı anla ılmaktadır.

Kendi tescilli markasını içeren bir alan adını TRAB S kurallarına uygun olarak tescil ettiren ikayet Edilen'in eyleminde Yönetmelik ve Tebli kapsamında tanımlanan kötü niyet hallerinden birinin mevcut oldu u kanaatine varılamamı tır. Açıklanan sebepler do rultusunda ikayetçi açısından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen üçüncü kriter sa lanmamı tır.



## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda; ikâyet ba vurusu hakkında, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleşmedi i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçi'nin talebinin REDD NE karar verilmi tir.

Dr. Mahmut Furkan BALABAN

**Hakem**

*(e-imzalıdır)*

