

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2026-00038

Karar Tarihi : 24.04.2026

TRAB S Ticket No : ***

1. Taraflar

ikayetçi : ***

ikayet Edilen : ***

2. Alan Adı : <asdtasarim.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 23.03.2026 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliği") 8. maddesi uyarınca 23.03.2026 tarihinde İkayet Edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

Merkez, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca Doç. Dr. Merve Ayegül KULULAR'ı 03.04.2026 tarihinde tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca 03.04.2026 tarihinde ba vımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı şmaya ba lamı tır

4. Olaylar

ikayetin konusunu <asdtasarim.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikayetçinin Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 42 Nice sınıfında

2025/103128 numaralı marka başvurusunun bulunduğu ve söz konusu başvurunun 12.11.2025 tarihinde kısmi yayına konu edildiği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu <asdtasarim.com.tr> alan adının 3 Temmuz 2023 tarihinde tahsis edildiği ve alan adı altında "ASD TASARIM - WordPress Ajansı - Web Tasarım & E-Ticaret Çözümleri" ibaresi ile birlikte "İstanbul/Sarıyer" adresinin ve "****" ekinde telefon numarasının yer aldığı görülmüştür.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri

İkayetçi ASD Tasarım Bilişim Reklam Matbaa Sanayi Ticaret Limited Şirketi, başvuru dilekçesinde özetle; firmalarının "ASD Tasarım ****" unvanı ile faaliyet gösterdiğini ve kuruluş yılının 2007 olduğunu, buna rağmen firmalarını taklit etmek suretiyle <www.asdtasarim.com.tr> adlı internet sitesinin açıldığını, Google'da "asd tasarım" ekinde arama yapıldığında kendi internet sitelerinin altında ilgili sitenin de aynı isimle yer aldığını, bu durumun ticari markalarını zedelediğini, söz konusu alan adını kayıt ettiren kişi ya da şirketin Whois sorgularında kendilerinden daha eski bir firma ya da marka sahibi olmadığını görüleceğini, "ASD Tasarım" unvanının 2007 yılından beri kendilerine ait olduğunu ve ilgili alan adının ticari rekabetlerini olumsuz etkilediğini iddia ve beyan ederek uyuşmazlıkta konu alan adının devrini talep etmiştir.

5.2. İkayet Edilenin Cevap ve Talebi

İkayet Edilen, başvuruya ilişkin herhangi bir cevap sunmamıştır.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleştirilmesi halinde ikayetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmektedir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da baskınlığının olmaması (yasal hak veya baskınlık kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

İkayetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu alan adını <asdtasarim.com.tr> olarak kullanmaktadır. Somut olayda ikayetçinin Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 13.08.2025 tarihinde başvuru tarihli "asd tasarım ***" ibaresine ilişkin marka başvurusunun bulunduğu, ayrıca "ASD Tasarım ***" ticaret unvanının kullanıldığı görülmektedir. Uyuşmazlık konusu alan adı incelendiğinde, alan adının esas unsurunu oluşturan "asdtasarim" ibaresinin, ikayetçinin ticaret unvanında yer alan "asd tasarım" ibaresi ile birebir örtüşmesi ve yalnızca alan adı sisteminin teknik gereklilikleri nedeniyle boşluk ve özel karakterlerin kaldırıldığı sonucuna varılmıştır.

Bu bağlamda ikayetçinin ticaret unvanı ile uyuşmazlık konusu alan adı arasında olması ayırt edilemeyecek derecede benzerlik bulunmaktadır. Bu nedenle ikayetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaati olmaktadır.

6.3. Yasal Hak veya Baskınlık Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da baskınlığının

olmamasıdır.

ikâyetçi, “asd tasarım ***” ibaresine ili kin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde yapılmı bir marka ba vurusuna sahip oldu u ve 2007 yılından beri “ASD Tasarım ***” ticaret unvanını kullandı ı görülmü tür. Her ne kadar marka henüz tescil edilmemi olsa da ikâyetçinin söz konusu ibareyi ticari faaliyetleri kapsamında uzun yıllardır kullandı ı ve bu ibare üzerinde belirli bir tanıtıcı de er olu turdu u anla ılmaktadır. Bu kapsamda ikâyetçinin, uyu mazlık konusu alan adı ile aynı olan ibare üzerinde ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir hak veya me ru menfaat iddiası ileri sürdü ü kabul edilmelidir. Bu durumda ispat yükü ikâyet edilene geçmekte olup, ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı veya me ru ba lantısı bulundu unu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli*

Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)]

Söz konusu kriterler ".tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir.

Somut olayda, ikâyet edilen uyuşmazlık başvurusuna cevap vermemi, uyuşmazlık konusu <asdtasarim.com.tr> alan adıyla ilgisi oldu una dair, uyuşmazlık konusu alan adıyla ilgisini kurabilecek nitelikte herhangi bir belge de sunmamı tır. Hakem tarafından yapılan ara tırmada da ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili hak veya başvurusu oldu una ilişkin bir bilgi veya belgeye rastlanmamı tır. Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında ikâyetçi, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili olarak me ru hak ve menfaatinin bulunmadı nı iddia etti inde, ikâyet edilenin bu iddiayı çürüten somut kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında ikâyet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmasının, ikâyetçinin bu konudaki iddialarının do rulu unu kabul etmekte e de er oldu u kabul edilmi tir. (*Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062*).

Sonuç olarak, Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adının devri için aranan ikinci kriter olan alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da başvurusunun olup olmadığı de erlendirilmi tir. Netice itibarıyla uyuşmazlık konusu somut olayda; ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya başvurusunun bulundu u kanaati olu mamı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1, (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlık konusu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde, kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Buna göre a a ıda sayılan durumlar alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması niteli indedir:

i) ikâyet konusu internet alan adının; ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişinin adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aynı miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerinin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adının sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Somut olayda uyuşmazlık konusu <asdtasarim.com.tr> alan adı bakımından yapılan incelemede; alan adının ikâyetçinin ticaret unvanında yer alan “ASD TASARIM” ibaresi ile birebir aynı olduğu, bu ibarenin herhangi bir ek unsur içermeksizin alan adı içerisinde aynen kullanıldığı ve bu yönüyle internet kullanıcıları bakımından doğrudan ikâyetçiyi çağırabileceği nitelikte bulunduğu tespit edilmiştir. Alan adında yer alan bu ibarenin, özellikle “.com.tr” uzantısı ile birlikte değerlendirildiğinde dahi ayırt ediciliğini koruduğu ve esas unsur olarak "ASD Tasarım" ibaresinin ön plana çıktığı görülmektedir.

Bununla birlikte, alan adı altında yer aldığı tespit edilen içerikte “ASD Tasarım” ibaresiyle birlikte adres ve telefon bilgileri gibi ticari faaliyet izlenimi uyandıran unsurların bulunduğu, bu durumun alan adının yalnızca pasif bir kayıt olmaktan ziyade ticari amaçla kullanılmakta olduğu yönünde bir görünüm ortaya koyduğu anlaşılmaktadır. Bu çerçevede, söz konusu kullanımın internet kullanıcılarını belirli bir ticari işletme ile bağlantılı olduğu izlenimine yönlendirme ihtimali taşıdığı değerlendirilmektedir.

ikâyet edilenin ba vuruya cevap vermedi i, uyu mazlık konusu alan adı ile ilgili me ru bir hak veya ba lantıya sahip oldu una ili kin somut ve ikna edici deliller sunmadı ı, alan adının kullanımına ili kin iyi niyetli bir kullanım bulundu unu veya alan adının seçimine ili kin ticari gerekçeyi ortaya koymadı ı ve kullanım amacını açık ekilde açıklamadı ı görülmektedir. Bu durum, alan adının tesadüfi bir ekilde seçilmedi i ve ikâyetçinin tanıtıcı unsurlarından faydalanma ihtimali bulundu u yönündeki de erlendirmeyi güçlendirmektedir.

Ayrıca, alan adının ikâyetçinin ticaret unvanı ve marka ba vurusuyla birebir örtü mesi, bu ibarenin piyasada tek ba ma ayırt edici bir unsur olarak kullanılmakta oldu u yönünde bir izlenim olu turmakta ve internet kullanıcılarının yanıltılması riskini artırmaktadır. Bu tür durumlarda, alan adının ticari kazanç elde etme amacıyla trafik çekme ve karı ıklık yaratma potansiyeli ta ıdı ı kabul edilmektedir.

Bununla birlikte uyu mazlık konusu alan adının ikâyet edilen tarafından kimli i gizlenerek alındı ı belirtilmelidir. Nitekim kamuya açık olan whois veritabanı üzerinden yapılan incelemede tahsis ettiren ki inin kimli inin gizlendi i görülmektedir. Buna mukabil uyu mazlık çözüm mercilerine açık olan kısımda alan adını tahsis ettirenin *** oldu u anla ılmı tır.

Son olarak Wayback Machine üzerinden uyu mazlık konusu alan adına ili kin 2014 yılına kadar uzanan çe itli ekran görüntülerine eri lmi ve ikayetçinin iddiasını destekler ekilde bir web sitesi içeri i tespit edilmi tir.

Tüm bu hususlar birlikte de erlendirildi inde, uyu mazlık konusu alan adının ikâyetçinin ticaret unvanı ile benzerlik sa layarak karı ıklık yaratma ihtimali olu turdu u, bu suretle internet kullanıcılarının yanlı yönlendirilmesine elveri li oldu u ve ticari kazanç sa lama potansiyeli ta ıdı ı kanaatine varılmı tır.

Netice itibariyle alan adının ikâyetçinin tanıtıcı unsurlarından yararlanma amacı ta ıyabilecek ekilde tahsis edilmi olabilece i sonucuna ula ılmı tır. Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan üçüncü kriter olan kötü niyet kriterinin somut olayda

sa landı ı kanaatine varılmı tır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in m. 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleşti i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <asdtasarim.com.tr> alan adının devrine karar verilmi tir.

Doç. Dr. Merve Ay egül KULULAR

Hakem

(e-imzalıdır)

