

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2026-00039

Karar Tarihi : 23/04/2026

TRAB S Ticket No : 21000006405261

1. TARAFLAR

ikayetçi : E** Ç** ** Ltd. ti.

Vekili : U** Ç**

ikayet Edilen : C** Y**

2. KAYETE KONU ALAN ADI : <emirtur.com.tr>

3. USUL

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 25/03/2026 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 25/03/2026 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet edilen süresi içinde cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 06/04/2026 tarihinde smail DEMEZ'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 06/04/2026 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır. Hakem ikayetçiden 06/04/2026 tarihinde, ikayet edilenden ise 06/04/2026 ve 16/04/2026 tarihlerinde ek bilgi ve belge sunmasını istemi tir. ikayetçi istenilen ek belgeleri sunmu tur ancak ikayet edilen herhangi bir bilgi veya belge sunmamı tır. Hakem ek belge talebinin neticelenmesinin beklenilmesi nedeniyle 21/04/2026 tarihinde 5 günlük ek süre talep

etmi tir.

4. OLAYLAR

ikâyetin konusunu "emirtur.com.tr" alan adı olu turmaktadır.

ikayetçi tarafından sunulan belgeler ile hakem tarafından yapılan çevrim içi ara tırmada, ikayetçinin Türk Patent nezdinde 29/12/2023 tarihinden itibaren korunmak üzere 13/03/2026 tarihinde tescil edilen "emir tur" ibareli markasının oldu u; ikayetçi irketin kurucusunun 09/02/2023 tarihinde tescil edilen EM R TUR *** ticaret unvanlı ba ka bir irketinin bulundu u tespit edilmi tir. Ayrıca hakem tarafından çevrimiçi yapılan ara tırmada ikayetçinin 08/03/2018 tarihinden bu yana emirturvip.com alan adına sahip oldu u ve söz konusu alan adında "emir tur" ibareli marka tesciliyle uyumlu ticari faaliyetler gerçekle tirdi i anla ılmı tir. Ayrıca ikayetçinin 2018 yılından bu yana "Emir Tur Vip" isimli Instagram sosyal medya hesabına sahip oldu u ve bu sosyal medya platformu üzerinden de ticari faaliyetlerine yönelik payla ımlar gerçekle tirdi i tespit edilmi tir.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adını 15/11/2025 tarihinde tahsis ettirmi oldu u ve karar tarihinde söz konusu alan adında servis ta ımacılı ı faaliyetlerine ili kin içeriklerin yer aldı ı tespit edilmi tir.

5. TARAFLARIN DD A VE CEVAPLARI

5.1. ikâyetçinin ddi ve Talebi:

ikayetçi vekili dilekçesinde, ikayetçi irketin "emir tur" ibareli markasının oldu unu, bu markanın uyu mazlık konusu alan adıyla birebir aynı oldu unu; ikâyet edilenin "emir tur" ibaresi üzerinde herhangi bir marka hakkı, ticaret unvanı, i letme adı veya tanıtıcı i aret hakkı bulunmadı ını; ikayet edilenin do rudan ikayetçinin markasından ve ticari itibarından faydalanma amacı ta ıdı ını, söz konusu alan adı üzerinde herhangi bir yasal hakkı veya me ru bir ba lantısı bulunmadı ını, alan adını kötü niyetle tahsis edip kullandı ını, bu kullanımın tüketiciler nezdinde karı ıklık olu turdu unu ve ticari kazanç kaybına neden olabilece ini belirterek emirtur.com.tr alan adının tarafına devredilmesini talep

etmi tir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikâyet edilen herhangi bir cevap sunmamı tır.

6. DE ERLEND RME

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması, **(benzerlik kriteri)**

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması **(yasal hak veya ba lantı kriteri)** ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. **(kötü niyet kriteri)**

ikâyetçi, bahsi geçen üç ko ulun birlikte gerçekte ti i iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikâyetçinin 13/03/2026 tarihinde tescil edilen "emir tur" ibareli markası bulunmaktadır.

ikâyetçiye ait bu marka ile uyu mazlık konusu alan adı birebir aynıdır.

Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-a hükmünde belirtilen artın sa landı ı kanaatine ula ılmı tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için uluslararası alanda a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men, alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyu mazlıklarında bu art bakımından ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ihtilafı alan adını kendi adına tahsis ettiren ikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olması hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı ibareyi taşıyan markaya sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra marka ile aynı olan iaretin kullanımı marka sahibine aittir. Söz konusu kullanım, markanın internet alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Zira internet alan adları bir tanıtıcı iaret olarak kabul edilmektedir. Ayrıca, SMK madde 7/3-d uyarınca, marka sahibi, iaretin kullanımına ilişkin haklı veya me ru ba lantı olmaması artıyla, iaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Öte yandan SMK madde 23/1 uyarınca tescilli markanın koruma süresi ba vuru tarihinden itibaren on yıl olup ba vuru sahibi marka tescil ba vurusu ile markanın tescil edildi i tarih arasında geçen sürede marka hakkına tecavüz niteli indeki eylemlere kar ı hukuki yollara ba vurma hakkına sahiptir.

Bu çerçevede, ticarete kullandı ı ve alan adının tahsisi sırasında korunmaya ba lamı olan markası ile aynı ibareyi kapsayan alan adının konu oldu u bu uyu mazlıkta ikâyetçinin ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Bu nedenle ispat yükünün ikayet edilene geçti i ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekti i de erlendirilmi tir.

ikayet edilen ise herhangi bir cevap sunmadı ından üzerine dü en ispat külfetini yerine getirememi tir.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada ise C** Y** isimli ahsın kurucusu ve temsilcisi oldu u EM RTUR *** ticaret unvanlı irketin bulundu u tespit edilmi tir. Söz konusu irketin ikayet edilene ait olup olmadığı ise anla ılamamı tır. Hakem tarafından 16/04/2026 tarihinde ikayet edilenden söz konusu irketin tarafına ait olup olmadığı na ilişkin ek bilgi ve belge talep edilmi tir. Fakat ikayet edilen buna ilişkin herhangi bir cevap sunmamı tır. Bu nedenle bahsi geçen irketin ikayet edilene ait olup olmadığı tespit edilememi tir. Mezkur durum dı ında ikayet edilenin, uyu mazlı a ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde uyu mazlık konusu alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik kullanımının veya kullanım hazırlı ının oldu u tespit edilememi tir.

Bu nedenle, uyuşmazlıkta konu somut olayda ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı veya bantlarının bulunmadığı anlamı olup Yönetmelik madde 25/1-b hükmünde belirtilen artın sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken sonuç, uyuşmazlıkta konu olan alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımudur. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulların yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebliğ madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya ki adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu AA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karlı olarak satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da diğer ticari AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) ihtilaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretini ile benzerlik sağlayarak karlılık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet

sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması." olarak belirtilmiştir. Ancak Tebliğ madde 19/2 hükmünde, sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Yukarıda belirtildiği üzere, ikayetçinin 29/12/2023 tarihinden itibaren korunmak üzere 13/03/2026 tarihinde tescil edilen "emir tur" ibareli markasına, 08/03/2018 tarihinden bu yana emirturvip.com alan adına ve 2018 yılından bu yana "Emir Tur Vip" isimli Instagram sosyal medya hesabına sahip olduğu ve "emir tur" ibareli marka tesciliyle uyumlu ticari faaliyetler gerçekleştirdiği anlaşılmıştır. Ayrıca ikayetçi firmanın kurucusunun uyuşmazlık konusu alan adıyla benzer nitelikte olan ve 09/02/2023 tarihinde tescil edilen EM R TUR *** ticaret unvanlı başka bir firmayı de bulunmaktadır.

Hakem tarafından yapılan araştırmada ikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını 15/11/2025 tarihinde tahsis ettirmediği olduğu ve karar tarihinde söz konusu alan adında servis taahhümleri hizmeti veren içeriklerin yer aldığı tespit edilmiştir.

Somut uyuşmazlıkta ikayet edilenin kötü niyetli olduğu sonucuna varılabilmesi için, ikayet edilenin tahsis sırasında ihtilafli alan adında yer alan ibare üzerinde başka birisinin marka hakkı sahibi olup olmadığını bilecek veya bilebilecek bir konumda bulunduğu ortaya konulması gerekmektedir.

Her ne kadar alan adı tahsisinin marka tescilinden önce yapılması durumunda kötü niyetin gerçekleşmediği kabul edilse de (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, p. 3.8.1.*) bazı istisnai durumlarda marka tescilinin alan adı tahsisinden sonra gerçekleşmesine rağmen kötü niyetin kabul edilebileceği belirtilmiştir. Bu istisnai durumlardan birisi de ikayetçinin bir marka başvurusu yapmasının ardından alan adı tahsisinin yapılması olarak belirtilmiştir (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, p. 3.8.2.*). Somut uyuşmazlıkta ikayetçi 29/12/2023 tarihinde emir tur ibareli marka başvurusunda bulunmuş, alan adı tahsisi ise bu marka başvurusundan sonra 15/11/2025 tarihinde gerçekleştirilmiştir. Yukarıda bahsi geçen istisna kapsamına girmesi nedeniyle ikayet edilenin kötü niyetli tahsis yaptırdığının söylenmesi mümkündür.

ikayetçinin 29/12/2023 tarihli marka başvurusunun bulunmasının yanı sıra, 08/03/2018

tarihinden bu yana emirturvip.com alan adına ve 2018 yılından bu yana "Emir Tur Vip" isimli Instagram sosyal medya hesabına sahip oldu u ve "emir tur" ibaresini kullanarak ticari faaliyetler gerçekle tirdi i bu nedenle ikayetçinin servis ta ımacılı ı ve tur hizmeti sektöründe bilindi i dikkate alındı ında, ikayet edilenin ikayetçiye ait marka ba vurusundan habersiz oldu unu inandırıcı bir ekilde ispat etmesi mümkün görülmemi tir. Bu sebeple ikayet edilenin ikayetçinin muhtemel markasıyla aynı olan bir alan adını tahsis ettirdi ini bildi i veya bilebilecek durumda oldu u kanaatine varılmı tır. ikayet edilenin ihtilafı alan adını tescil etmeden önce iyi niyetli olarak çevrimiçi ara tırmalar yapmaması veya ikayetçiye ait markanın kötüye kullanılmasını önlemek için negatif anahtar kelimeler uygulamak gibi ek önlemler almaması ikayet edilenin kasıtlı körlük olarak adlandırılan davranı ı içinde oldu u kanaatinin olu masına neden olmu tur. Bu durum ise kötü niyetli tescile dair bir kanaat vermi tir.

Öte yandan hakem tarafından 06/04/2026 ve 16/04/2026 tarihlerinde ek bilgi ve belge istenilmesine ra men ikayet edilen ihtilafı alan adıyla alakalı yasal bir hakkını ortaya koyacak ve söz konusu alan adını tahsis ettirmede iyi niyetli oldu unu ispat edecek bir bilgi sunmamı tır.

Yukarıdaki de erlendirmeler neticesinde, somut uyu mazlıkta kötü niyet artının da gerçekle ti i kanaatine ula ılmı tır.

7. KARAR

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan de erlendirmeler sonucunda, İnternet Alan Adları Yönetmeli i m. 25/1 hükmünde sayılan 3 artın bir arada gerçekle ti i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve "emirtur.com.tr" alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

smail DEMEZ

Hakem

(*e-imzalıdır*)