

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2026-00040

Karar Tarihi : 27.04.2026

1.Taraflar

ikâyetçi : K*** Y*** K*** *** M*** E*** J*** San. ve Tic. A. .

ikâyet Edilen : V*** M*** G*** E*** M*** *** Ticaret Anonim irketi

2. Alan Adı : <kraftbau.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 26.03.2026 tarihinde yapılmı tır. Merkez, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("Tebli ") 8. maddesi uyarınca 26.03.2026 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen, uyu mazlık ba vurusuna cevap vermemi tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. Maddesi uyarınca, 06.04.2026 tarihinde Dr. Sena Konto lu Ta tan'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") Madde 26/(2) uyarınca 07.04.2026 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı mayaya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçi, “K*** Y*** K*** *** M*** E*** J*** San. ve Tic. A. .” unvanı ile faaliyet gösteren bir anonim irkettir. Dosya kapsamındaki açıklamalardan, irketin önceki ticaret unvanının “V*** M*** G*** E*** M*** *** Ticaret Anonim irketi” oldu u, daha sonra irket unvanının “K*** Y*** K*** *** M*** E*** J*** San. ve Tic. A. .” olarak de i tirildi i anlaşılmaktadır.

Dosyada yer alan marka tescil belgesine göre, “KraftBau” ibareli marka, 2024/118517 numarası ile V*** M*** G*** E*** M*** *** Ticaret Anonim irketi adına 13.09.2024 tarihinden itibaren korunmak üzere 07.01.2025 tarihinde tescil edilmiştir. Marka, 01, 02, 03, 17, 19, 35 ve 37. sınıflarda tescillidir.

Uyuşmazlık konusu alan adı <kraftbau.com.tr> eklindedir. ikâyetçi, alan adının kendi ticari faaliyeti kapsamında, irket adına alındığını; başvuruları, ödeme belgeleri ve faturaların irket adına düzenlendiğini; ancak alan adı i lemlerini yapan kişinin kullanıcı adı ve şifreleri kendi adına oldu u ve bunları ikâyetçi ile paylaşmadığını iddia etmektedir.

Dosya kapsamındaki bilgiye göre, uyuşmazlık konusu <kraftbau.com.tr> alan adının tahsis sahibi, ikâyetçinin unvan de i şikli i öncesindeki hâli olan V*** M*** G*** E*** M*** *** Ticaret Anonim irketi olarak görünmektedir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetçi başvurusunda özetle:

- Uyuşmazlık konusu <kraftbau.com.tr> alan adının, kendi “KraftBau” markası ve ticaret unvanı ile aynı veya benzer oldu u;
- irketin önceki unvanının V*** M*** G*** E*** M*** *** Ticaret Anonim irketi oldu u, daha sonra unvanının K*** Y*** K*** *** M*** E*** J*** San. ve Tic. A. . olarak de i tirildiğini;
- Alan adı başvuruları ve ödemelerin irket adına yapıldığını;

- Ancak alan adı kayıt işlemlerini gerçekleştiren kişinin kullanıcı adı ve şifreleri kendi adına oluşturduğunu ve bunları şikâyetçi ile paylaşmadığını;

- İnternet sitesi ve e-posta hesaplarının şirketin ticari faaliyeti bakımından önem taşıdığını;

- Kullanıcı adı, şifre, e-posta ve alan adı yönetim bilgilerinin kendisine verilmemesinin ticari faaliyetlerini aksattığını ileri sürerek uyuşmazlık konusu alan adının kendisine devrini talep etmiştir.

5.2. Şikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

Şikâyet edilen uyuşmazlık başvurusuna cevap vermemiştir.

6. Değerlendirme

Yönetmelik Madde 25/(1) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının devrine veya iptaline karar verilebilmesi için aşağıdaki üç şartın birlikte gerçekleşmesi gerekir:

a) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması,

b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının bulunmaması,

c) Alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmiş veya kullanılıyor olması.

Bu üç şart kümülatif niteliktedir. Dolayısıyla şartlardan birinin gerçekleşmesi hâlinde başvurunun reddi gerekir. Şikâyetçi, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların gerçekleşmesini ispat etmekle yükümlüdür.

6.1. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu alan adı <kraftbau.com.tr> şeklindedir. Alan adının ayırt edici unsuru “kraftbau” ibaresidir. “.com.tr” uzantısı, alan adı sisteminin teknik bir unsur olup benzerlik

de erlendirmesinde ayırt edici unsur olarak dikkate alınmaz. ikâyetçi, “KraftBau” ibareli markanın sahibidir. Dosya kapsamındaki marka tescil belgesine göre, 2024/118517 numaralı “KraftBau” markası, V*** M*** G*** E*** M*** *** Ticaret Anonim İrketi adına 13.09.2024 tarihinden itibaren korunmak üzere 07.01.2025 tarihinde tescil edilmiştir. ikâyetçi ayrıca, İrket unvanının sonradan K*** Y*** K*** *** M*** E*** J*** San. ve Tic. A. . olarak değiştirildiğini belirtmiştir.

Uyuşmazlık konusu <kraftbau.com.tr> alan adının ayırt edici unsuru olan “kraftbau” ibaresi, ikâyetçinin tescilli markası ve mevcut ticaret unvanının esaslı unsuru ile aynıdır. Bu nedenle Yönetmelik Madde 25/1-a kapsamında birinci maddede belirtilen şartları kanaatine varılmıştır.

6.2. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmeliğin 25/1(b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır. ikâyetçi, uyuşmazlık konusu alan adının kendi markası ve ticaret unvanı ile aynı olduğunu, alan adının İrketin ticari faaliyeti için alındığını, alan adına ilişkin ödeme ve fatura kayıtlarının İrket adına düzenlendiğini, ancak alan adının kullanıcı adı ve şifrelerinin kendisi ile paylaşılmadığını ileri sürmüştür.

Dosya kapsamından, uyuşmazlık konusu alan adının tahsis sahibi olarak görünen kişinin, ikâyetçiden bağımsız bir üçüncü kişi de değil, ikâyetçinin unvan değişikliği öncesindeki hâli olan V*** M*** G*** E*** M*** *** Ticaret Anonim İrketi olduğu anlaşılmaktadır. ikâyetçi de başvurusunda, V*** M*** G*** E*** M*** *** Ticaret Anonim İrketi olan önceki unvanının K*** Y*** K*** *** M*** E*** J*** San. ve Tic. A. . olarak değiştirildiğini belirtmiştir.

Ticaret İrketlerinde unvan değişikliği, kural olarak tüzel kişilerin sona ermesi veya yeni bir tüzel kişilerin doğması sonucunu doğurmaz. Başka bir ifadeyle, unvan değişikliği öncesi ve sonrası aynı tüzel kişilerin devamı söz konusudur. Bu nedenle, alan adı tahsis kaydında ikâyetçinin eski ticaret unvanının yer alması, tek başına ikâyetçiden bağımsız ve onun haklarıyla bağımlısız bir üçüncü kişi tahsisi olarak değerlendirilemez.

Bu durumda Yönetmelik Madde 25/(1)/(b) bakımından aranan “alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının bulunmaması” artı somut olayda gerçekte memektedir. Zira alan adını tahsis ettiren taraf, dosya kapsamındaki bilgiye göre, ikâyetçinin unvan de i ikli i öncesindeki aynı tüzel ki ili idir. Bu hâlde tahsis ettirenin alan adı ile yasal hak veya ba lantısının bulunmadı ı söylenemez.

ikâyetçinin, kullanıcı adı ve ifrelerin kendisiyle payla ılmadı ı, alan adı üzerindeki teknik yönetim yetkisinin fiilen ba ka bir ki inin kontrolünde bulundu u ve e-posta/internet sitesi kullanımının bu nedenle aksadı ı yönündeki iddiaları ayrıca de erlendirilmelidir. Bu iddialar, alan adı üzerinde fiilî veya teknik hâkimiyetin ikâyetçide bulunmadı ına i aret edebilir. Ancak Yönetmelik Madde 25/(1)/(b) kapsamında yapılacak inceleme, alan adını tahsis ettiren tarafın alan adı ile yasal hakkı veya ba lantısı bulunup bulunmadı ına ili kindir. Alan adı tahsis kaydında ikâyetçinin unvan de i ikli i öncesindeki aynı tüzel ki ili i yer aldı ndan, somut uyu mazlık bu yönüyle üçüncü ki i tarafından gerçekte tirilen haksız alan adı tahsisi niteli inde de ildir. Uyu mazlık, daha ziyade alan adı üzerindeki fiilî hâkimiyet, kayıt kurulu u paneline eri im, kullanıcı adı ve ifrelerin payla ılması, e-posta hizmetlerinin yönetimi ve yetkilendirme süreçleri ile ilgilidir.

Bu nedenle Yönetmelik Madde 25/(1)/(b) kapsamında ikinci artın sa landı ı kanaatine varılamamı tır.

6.3. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1(c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

- i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı

veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmi tir.

Tebli 'in 19. maddesinde sayılan haller sınırlı de ildir. Hakem veya hakem heyeti, somut olayın özelliklerine göre di er durumları da kötü niyetli tahsis veya kullanım olarak de erlendirebilir. Ancak bu de erlendirmenin de Yönetmelik Madde 25'in sistemati i içinde, alan adının tahsis sahibi ve alan adı üzerindeki yasal hak veya ba lantı çerçevesinde yapılması gerekir.

Somut olayda, uyu mazlık konusu alan adının ikâyetçinin markası ve mevcut ticaret unvanı ile aynı oldu u kabul edilmi tir. Bununla birlikte dosya kapsamından, alan adının tahsis sahibi olarak ikâyetçiden ba ımsız üçüncü bir ki inin de il, ikâyetçinin unvan de i ikli i öncesindeki aynı tüzel ki ili inin görüldü ü anla ılmaktadır.

Bu hâlde uyu mazlık, alan adının hak sahibi olmayan üçüncü ki i tarafından ikâyetçinin markasını veya ticaret unvanını engellemek, kar ıklık yaratmak, ticari kazanç elde etmek veya rakip faaliyetlere zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmesi veya kullanılması ekinde ortaya çıkmamaktadır.

ikâyetçinin iddiaları esasen, alan adının kayıt kurulu u panelindeki kullanıcı adı ve ifrelerine

eri ememesi, teknik yönetim yetkilerinin kendisiyle paylaşılmaması, e-posta hizmetlerinin aksaması ve alan adı üzerindeki fiilî hâkimiyetin şirket yetkililerinde bulunmaması üzerine kuruludur.

Üçüncü bir kişi tarafından kontrol edilmesi ciddi bir uyumsuzluk doğurabilir. Bu tür bir uyumsuzluk; teknik hizmet sağlayıcı kişi, vekâlet, sözleşmeye aykırılık, haksız fiil, kayıt kurulu nezdindeki yetkilendirme süreçleri, kullanıcı şikâyetleri veya genel hükümlere tabi özel hukuk yolları kapsamında değerlendirilebilir. Ancak Uyumsuzluk Çözüm Mekanizması'nın görevi, kayıt kurulu nezdinde erişim sağlanması, kullanıcı adı ve şifrelerin teslimi, hosting veya e-posta hizmetlerinin yönetimi hakkında karar vermek değildir.

Nitekim Yönetmelik ve Tebliği sistemi, alan adının devri veya iptali yönünden sınırlı bir inceleme öngörmektedir. Bu inceleme, alan adının üçüncü kişi tarafından hak sahibinin tanıtıcı kişiliğiyle aynı veya benzer şekilde ve yasal hak veya bantı olmaksızın kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması durumlarına yöneliktir. Somut olayda ise alan adı tahsis kaydında şikâyetçinin eski ticaret unvanının yer alması kapsamında, uyumsuzluk alan adının şikâyetçiden bantlı bir üçüncü kişi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması biçiminde nitelendirilememektedir.

Şikâyetçinin başvurduğu kullanıcı adı, şifre, e-posta ve internet sitesi erişimine ilişkin hususlar, kayıt kurulu nezdindeki idari/teknik süreçler veya genel hükümlere tabi uyumsuzluk çözüm yolları kapsamında ileri sürülebilecek niteliktedir. Şikâyetçinin, ilgili kayıt kurulu nezdinde başvurarak alan adı tahsis kaydının güncellenmesini, unvan değişikliğinin iptal edilmesini, yetkili kişilerin bilgilerinin düzeltilmesini, kullanıcı şikâyetlerinin değerlendirilmesini veya alan adına ilişkin teknik erişim ve yönetim yetkilerinin kendi tüzel kişiliğiyle uyumlu hâle getirilmesini talep etmesi mümkündür.

Bu açıklamalar doğrultusunda, dosya kapsamındaki iddialar alan adı üzerinde fiilî/teknik hâkimiyet bakımından bir uyumsuzluk yaratırsa da, Yönetmelik Madde 25/1-c anlamında alan adı sahibinin uyumsuzluk konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiği veya kullandığı sonucuna ulaşmak için yeterli değildir.

Bu açıklamalar do rultusunda üçüncü artın sa landı ı kanaatine varılamamı tır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleştirilmesi kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin reddine karar verilmi tir.

Dr. Sena KONTOLU TA TAN

Hakem

