

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2026-00044

**Karar Tarihi** : 28.04.2026

### 1. Taraflar

**ikayetçi** : \*\*\*

**ikayet Edilen** : \*\*\*

**2. Alan Adı** : <karra.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 01.04.2026 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliği") 8. maddesi uyarınca 01.04.2026 tarihinde İikayet Edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

Merkez, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca Doç. Dr. Merve Ay egül KULULAR'ı 13.04.2026 tarihinde tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca 14.04.2026 tarihinde ba vımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı şmaya ba lamı tır.

### 4. Olaylar

İikayetin konusunu <karra.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

İikayetçinin TÜRKPATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında "KARRA" ibaresiyle 24.04.2017 tarihinden itibaren Nice 19 / 20 / 36 / 37 / 42 Nice sınıflarında tescil edilmi olan markası mevcuttur.

Uyuşmazlık konusu <karra.com.tr> alan adına erişilmeye çalışıldığı anda "Bu siteye ulaşamıyor" şeklinde uyarı çıktı. İspat edilmiş ve web sayfasına erişilememiştir.

## 5. Tarafların İddia ve Cevapları

### 5.1. İddia ve Talepleri

İddia sahibi tarafından dilekçesinde özetle;

Uyuşmazlık konusu <karra.com.tr> alan adının 2012 yılından yakın bir geçmişe kadar şirket mülkiyetinde kaldığını ve aktif kullanıldığını, alan adının yenileme işlemlerini dışarıdan yürüten\*\*\* bilişim firması tarafından yapıldığını ve firmanın ihmali neticesinde şirketin bilgi ve gizliliği hakkında yenileme işlemi yapılmadığından alan adının boşa düşmesi, alan adının boş kalması fırsat bilen karşı tarafın kötü niyetli olarak tescil edildiğini, "KARRA" ibaresinin iddia sahibine ait tescilli marka ve ticaret unvanı olduğunu, uyuşmazlık konusu alan adı ile markanın birebir aynı olması nedeniyle karışıklık ihtimali bulunduğunu, karşı tarafın söz konusu ibare üzerinde herhangi bir hak veya menfaatinin bulunmadığını, alan adını aktif olarak kullanmadığını ve pasif şekilde elinde tuttuğunu, bu durumun kötü niyetli tescil ve kullanım teşkil ettiğini iddia ve beyan ederek uyuşmazlık alan adının DEVRİNE talep etmiştir.

### 5.2. İddia Edilenin Cevap ve Talebi

İddia edilen, başvuruya ilişkin herhangi bir cevap sunmamıştır.

## 6. Değerlendirme

### 6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleşmesi halinde iddia sahibi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmektedir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı,

iletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bakiyetinin olmaması (yasal hak veya bakiyet kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikayetçi iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

## 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, iletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu alan adını <karra.com.tr> olarak kullanmaktadır. Somut olayda ikayetçinin Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 19 / 20 / 35 / Nice sınıflarında tescilli "KARRAHOME" markası bulunduğu ve "KARRA" ibaresiyle 24.04.2017 tarihinden itibaren Nice 19 / 20 / 36 / 37 / 42 Nice sınıflarda tescil edilmiş markası olduğu görülmüştür. İkayetçinin ayrıca ikayetçinin markasında geçen "KARRA" ibaresi uyuşmazlık konusu <karra.com.tr> alan adında aynen yer almaktadır. Bu bağlamda ikayetçinin markası ile uyuşmazlık konusu alan adı arasında benzerlik bulunmaktadır.

Bu nedenle ikayetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaati olmaktadır.

## 6.3. Yasal Hak veya Bakiyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bakiyetinin bulunmamasıdır.

Somut olayda ikâyetçinin, “KARRA” ibaresine ilişkin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescilli bir markaya sahip olduğu ve uyuşmazlık konusu alan adını 2014 yılından beri fiilen kullandığı, dosya kapsamında sunulan marka tescil belgesi, e-faturalar ve web arşiv kayıtları ile anlaşılmıştır.

Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaati olduğunun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; iareti kullanan kişinin iaretin kullanımına ilişkin haklı veya meşru beklentisi olmaması artıyla, iaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya beklentisi olduğunun kabulü gerekir. Bu durum karşısında, ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir beklentisi tarafından kullanımının yasal hak veya beklenti kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddia olduğu sonucuna varılmıştır. Bu hâlde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da beklentisi olduğunu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyuşmazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğuna dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak veya beklenti iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya beklentisini ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya beklenti varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlıkta ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı sıra yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler ".tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir.

İkâyet edilen tarafın uyuşmazlık başvurusuna herhangi bir cevap vermediği, uyuşmazlık konusu <karra.com.tr > alan adı ile ilgisini ortaya koyabilecek nitelikte herhangi bir bilgi veya belge sunmadığı görülmüştür. Hakem tarafından yapılan incelemede de ikâyet edilenin söz konusu alan adı üzerinde herhangi bir hak veya me ru başvurusunun bulunduğu ilkinin bir tespit yapılamamıştır. Bu bağlamda Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter olan alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da başvurusunun olduğu kanaati olumamıştır.

Sonuç olarak, Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adının devri için aranan ikinci kriter olan alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da başvurusunun olup olmadığı değerlendirilmemiştir. Netice itibarıyla uyuşmazlık a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya başvurusunun bulunduğu kanaati olumamıştır.

#### **6.4. Kötü Niyet Kriteri**

Yönetmeliğin 25/1, (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlık a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımudur. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulların yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde, kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak

de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Buna göre aşağıda sayılan durumlar alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması nitelikindedir:

i) ikâyet konusu internet alan adının; ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini alan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Ayrıca, Tebliğin 19. maddesinin 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında, hakem veya hakem heyetinin başka durumları da internet alan adının kötü niyetle tahsis edildiği veya kullanıldığı şekilde de erlendirebileceği açıkça belirtilmiştir. Bu durumda, Tebliğin 19. maddesinin 2. fıkrası kapsamında kötü niyetin varlığına ilişkin diğer durumların incelenmesi gereklidir.

Somut olayda uyuşmazlık konusu <karra.com.tr> alan adı bakımından yapılan incelemede; alan adının ikâyetçinin ticaret unvanında ve tescilli markasında yer alan “KARRA” ibaresi ile birebir aynı olduğu, bu ibarenin herhangi bir ek unsur içermeksizin alan adı içerisinde aynen kullanıldığı ve bu yönüyle internet kullanıcıları bakımından doğrudan ikâyetçiyi çağırabilecek nitelikte bulunduğu tespit edilmiştir. Alan adında yer alan bu ibarenin, “.com.tr” uzantısı ile birlikte de erlendirilmesi hâlinde

dahi ayırt edicili ini korudu u ve esas unsur olarak “KARRA” ibaresinin ön plana çıktığı görülmektedir.

Bununla birlikte, uyuşmazlık konusu alan adına erişim sağlanmak istendiğinde sitenin aktif olmadığı, herhangi bir içerik barındırmadığı ve teknik hata (DNS\_PROBE\_FINISHED\_NXDOMAIN) verdiği anlaşılmıştır. Bu durum, alan adının aktif bir ticari veya bireysel kullanım kapsamında değerlendirilmediğini göstermektedir.

İkâyet edilenin başvuruya cevap vermediği, uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili meşru bir hak veya bağlantıya sahip olduğuna ilişkin herhangi bir somut ve ikna edici delil sunmadığı, alan adının kullanımına ilişkin iyi niyetli bir kullanım bulunduğunu ortaya koymadığı ve alan adının seçimine ilişkin makul bir açıklama getirmediği görülmektedir.

Ayrıca, alan adının ikâyetçinin ticaret unvanı ve tescilli markası ile birebir örtüşmesi, bu ibarenin piyasada ayırt edici bir unsur olarak ikâyetçi ile özdeşleşmesi nedeniyle internet kullanıcıları nezdinde yanıltılma ihtimalini de beraberinde getirmektedir.

Hakem tarafından uyuşmazlık konusu alan adına ilişkin yapılan araştırmalarda ikâyet edilen adına tahsis ettirilen alan adına dair web siteye erişilememiştir. Bu halde incelenmesi gereken husus ikâyet edilen tarafından pasif olarak elde tutulan alan adının kötü niyetli tutulmuş olmasıdır. Konuya ilişkin uluslararası alandaki yerleşik içtihatlarla bakıldığında; her bir somut olay açısından farklı değerlendirmelerde bulunulabileceği ifade edilmekle birlikte, pasif elde tutma bakımından bu hususların dikkate alınması önerilmektedir:

- i) ikâyetçiye ait markanın ayırt ediciliğinin ve itibarının derecesi,
- ii) ikâyet edilenin cevap verip vermemesi ve uyuşmazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu ekiildeki kullanım planlamasına ilişkin delil getirebilmesi,
- iii) ikâyet edilenin kimliğini gizlemesi ya da doğrudan olmayan iletişim bilgilerine yer vermesi,
- iv) Tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık. (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3)

Bu kapsamda yapılan değerlendirmede, ilk olarak, ikâyet edilenin başvuruya cevap vermediği,

uyu mazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu ekindeki kullanım planlamasına ili kin delil getirmedi i ifade edilmelidir.

kinici olarak uyu mazlık konusu alan adının ikayet edilen tarafından kimli i gizlenerek alındı ı belirtilmelidir. Nitekim kamuya açık olan whois veritabanından yapılan aramadan tahsis ettiren kimli inin gizlendi i görülmektedir. Buna mukabil uyu mazlık çözüm mercilerine açık olan kısımda alan adını tahsis ettirenin \*\*\* oldu u, adres bilgisinin de yabancı bir ülkenin belirtildi i anlaşılmı tır. Türkiye dı ndaki ikayet edilenin ".com.tr" alan adını kullanmasındaki ola an mantı a aykırılık da dikkate alındı nda ve ayrıca Wayback Machine üzerinden uyu mazlık konusu alan adına dair yapılan ara tırmada uyu mazlık konusu alan adının ikayet edilen tarafından tahsis edildi i tarih sonrasına ait bir ekran görüntüsüne ula ılamamı ; ancak 2 Aralık 2024 tarihine kadar çe itli ekran görüntülerine eri lmi ve bu tarihe kadar ikayetçinin iddiasını destekler ekinde ikayetçinin markasının yer aldı ı ve tanıtım videosu, "Ah ap, dilini bilenin elindeyse a acın sözü, sa lıklı, uzun ömürlü mobilyanın özü, evin oyası olur." gibi ibarelerin ve mobilyalara ili kin çe itli tasarımların yer aldı ı aktif kullanımda bir web sitesi içeri i tespit edilmi tir.

Sonuç olarak ikâyetçinin markasından kaynaklanan yasal haklarının bulunması, uyu mazlık konusu alan adının tesadüfen seçilemeyecek derecede özgün olması, ikayet edilenin <karra.com.tr> ibaresiyle uyumlu olan herhangi bir faaliyetini ikna edici surette ortaya koymadı ı, ba vuruya cevap vermedi i ve sair tüm bu durumlar bir arada de erlendirildi inde yukarıda yer verilen hususlar temelinde, Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan üçüncü kriter olan kötü niyet kriterinin somut olayda sa landı ı kanaatine varılmı tır.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in m. 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleş ti i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <karra.com.tr> alan adının DEVR NE karar verilmi tir.

Doç. Dr. Merve Ay egül KULULAR

Hakem

*(e-imzalıdır)*

