

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2026-00047

Karar Tarihi : 25/04/2026

TRAB S Ticket No : 21000006491232

1. TARAFLAR

ikayetçi : D GO GÖ*** ** L M TED RKET

Temsilcileri : H*** B*** Ü*** - N*** N*** D***

ikayet Edilen : H*** ** A***

2. KAYETE KONU ALAN ADI : <digo.com.tr>

3. USUL

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 10/04/2026 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 10/04/2026 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet edilen süresi içinde cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 21/04/2026 tarihinde smail DEMEZ'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 21/04/2026 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. OLAYLAR

ikâyetin konusunu "digo.com.tr" alan adı olu turmaktadır.

ikayetçi tarafından sunulan belgeler ile hakem tarafından yapılan çevrim içi ara tırmada, ikayetçinin ticaret unvanının ayırt edici unsurunun "Digo" oldu u ve 23/03/2007 tarihinden bu yana bu unvan ile ticari faaliyetlerde bulundu u; Türk Patent nezdinde 25/02/2014 tarihinden itibaren korunmak üzere 11/02/2015 tarihinde tescil edilen "digo" ibareli markasının oldu u ve bu markanın 25/02/2024 tarihinden itibaren yenilendi i tespit edilmi tir. Ayrıca ikayetçi tarafından sunulan bilgi ve belgeler ile hakem tarafından web.archive veritabanında çevrim içi yapılan ara tırmada, uyu mazlık konusu alan adının ikayet edilene tahsisinden önce ikayetçiye ait oldu u ve söz konusu alan adında "digo" ibareli marka tesciliyle uyumlu ticari faaliyetler gerçekle tirdi i anlaşılmı tır.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adını 10/02/2025 tarihinde tahsis ettirmi oldu u ve karar tarihinde söz konusu alan adının pasif durumda oldu u tespit edilmi tir.

5. TARAFLARIN DD A VE CEVAPLARI

5.1. ikâyetçinin ddi ve Talebi:

ikayetçi temsilcileri dilekçelerinde, ikayetçi irketin "Digo" ibareli markaya sahip oldu unu, uyu mazlık konusu alan adının daha önce ikayetçi irket tarafından kullanılmakta oldu unu ancak yenileme süresini kaçırmaları nedeniyle bir ba kası tarafından tahsis edildi ini, bu durumun ticari itibarlarını zedeledi ini belirterek digo.com.tr alan adının ikayetçi irkete devredilmesini talep etmi lerdir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikayet edilen herhangi bir cevap sunmamı tır.

6. DE ERLEND RME

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların

birlikte gerçekte mesî halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması, **(benzerlik kriteri)**

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da baskınlığının olmaması **(yasal hak veya baskınlık kriteri)** ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. **(kötü niyet kriteri)**

ikâyetçi, bahsi geçen üç koşulun birlikte gerçekte olduğu iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikâyetçinin ticaret unvanının ayırt edici unsuru "Digo" olup "Digo" ibareli markası bulunmaktadır. ikâyetçinin ticaret unvanı ve markası ile uyu mazlık konusu alan adı birebir aynıdır.

Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-a hükmünde belirtilen artın sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Baskınlık Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da baskınlığının olmamasıdır.

Yasal hak veya baskınlığının varlığının tespit edilebilmesi için uluslararası alanda aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlık alanı ile ilgili bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya

alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı nın olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men, alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyu mazlıklarında bu art bakımından ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ihtilafı alan adını kendi adına tahsis ettiren ikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olması hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir eilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı ibareyi ta ıyan markaya sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra marka ile aynı olan i aretin kullanımı marka sahibine aittir. Söz konusu kullanım, markanın internet alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Zira internet alan adları bir tanıtıcı i aret olarak kabul edilmektedir. Ayrıca, SMK madde 7/3-d uyarınca, marka sahibi, i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantı olmaması artıyla, i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Bu çerçevede, ticarete kullandı ı markası ile aynı ibareyi kapsayan alan adının konu oldu u bu

uyu mazlıkta ikâyetçinin ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Bu nedenle ispat yükünün ikayet edilene geçti i ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekti i de erlendirilmi tir.

ikayet edilen ise herhangi bir cevap sunmadı ndan üzerine dü en ispat külfetini yerine getirememi tir.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada ise ikayet edilenin, uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde uyu mazlık konusu alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik kullanımının veya kullanım hazırlı mının oldu u tespit edilememi tir. Bu nedenle, uyu mazlı a konu somut olayda ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı veya ba lantısının bulunmadı ı anla ılmı olup Yönetmelik madde 25/1-b hükmünde belirtilen artın sa landı ı kanaatine ula ılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son art, uyu mazlı a konu olan alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımudur. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebli madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

"a) *ikâyet konusu AA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu AA'nın belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,*

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ç) htilaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması." olarak belirtilmi tir. Ancak Tebli madde 19/2 hükmünde, sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı na karar verilebilece i açık olarak belirtilmi tir.

Yukarıda belirtildi i üzere, ikayetçinin ticaret unvanının ayırt edici unsuru "Digo" olup 23/03/2007 tarihinden bu yana bu unvan ile ticari faaliyetlerde bulunmaktadır. ikayetçinin 25/02/2014 tarihinden itibaren korunmak üzere tescil edilen "Digo" ibareli markası bulunmaktadır. ikayetçi tarafından sunulan bilgi ve belgeler ile hakem tarafından web.archive veritabanında çevrim içi yapılan ara tırmada, uyu mazlık konusu alan adının ikayet edilene tahsisinden önce ikayetçiye ait oldu u ve söz konusu alan adında "Digo" ibareli marka tesciliyle uyumlu ticari faaliyetler gerçekle tirdi i anla ılmı tir. ikayet edilen ise uyu mazlık konusu alan adını 10/02/2025 tarihinde tahsis ettirmi olup karar tarihinde söz konusu alan adının pasif durumda oldu u tespit edilmi tir.

Somut uyu mazlıkta ikayet edilenin kötü niyetli oldu u sonucuna varılabilmesi için, ikayet edilenin tahsis sırasında ihtilaflı alan adında yer alan ibare üzerinde ba ka birisinin marka hakkı sahibi olup olmadı nı bilecek veya bilebilecek bir konumda bulundu unun ortaya konulması gerekmektedir.

ikayetçinin, alan adının tescilinden önceki tarihte tescil edilen ve uyu mazlık konusu alan adıyla aynı olan markaya sahip olması, 2007 yılından bu yana "Digo" ticaret unvanıyla ülke çapında ticari faaliyetlerde bulundu u, uyu mazlık konusu alan adını ikayet edilenin tahsisinden önce kullanıyor

olması dikkate alındığında, ikayet edilenin ikayetçiye ait markadan habersiz olduğunu inandırıcı bir şekilde ispat etmesi mümkün görülmemiştir. Bu sebeple ikayet edilenin ikayetçinin markasıyla aynı olan bir alan adını tahsis ettirdiğini bildiği veya bilebilecek durumda olduğunu kanaatine varılmıştır. ikayet edilenin ihtilafli alan adını tescil etmeden önce iyi niyetli olarak çevrimiçi ara tirmalar yapmaması veya ikayetçiye ait markanın kötüye kullanılmasını önlemek için negatif anahtar kelimeler uygulamak gibi ek önlemler almaması ikayet edilenin kasıtlı körlük olarak adlandırılan davranış içinde olduğunu kanaatinin oluşmasına neden olmuştur. Bu durum ise kötü niyetli tescile dair bir kanaat vermiştir.

Bununla beraber ikayet edilen, uyuşmazlık konusu alan adını uzun zamandır pasif durumda elinde tutmaktadır. Alan adının pasif kullanımı da kötü niyetli tahsis kanaatini desteklemiştir. Öte yandan ikayet edilen ihtilafli alan adıyla alakalı yasal bir hakkını ortaya koymamış ve söz konusu alan adını tahsis ettirmede iyi niyetli olduğunu ispat edecek bir kanıt da sunmamıştır. Bu nedenle ikayet edilenin ihtilafli alan adını kendi adına tahsis ettirmesindeki amacın, marka sahibinin bu markayı internet alan adında kullanmasını engellemek olduğunu kanaatine ulaşmış ve bu durum da kötü niyetli tescil kapsamında değerlendirilmiştir.

Yukarıdaki değerlendirmeler neticesinde, somut uyuşmazlıkta Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde belirtilen şartın da sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

7. KARAR

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan değerlendirmeler sonucunda, İnternet Alan Adları Yönetmeliği m. 25/1 hükmünde sayılan 3 şartın bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikayetçinin talebinin kabulüne ve "digo.com.tr" alan adının ikayetçiye devrine karar verilmiştir.

smail DEMEZ
Hakem
(*e-imzalıdır*)