

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2026-00051

Karar Tarihi : 28/04/2026

TRAB S Ticket No : 21000006516762

1. TARAFLAR

ikayetçi :Özkılıç Yapı *** Ltd. ti.

Vekili : T*** T***

ikayet Edilen : S*** K***

2. KAYETE KONU ALAN ADI : <ozkilicyapi.com.tr>

3. USUL

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 15/04/2026 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 15/04/2026 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet edilen süresi içinde cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, **Tebli 'in** 11. maddesi uyarınca, 27/04/2026 tarihinde smail DEMEZ'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 27/04/2026 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. OLAYLAR

ikâyetin konusunu "ozkilicyapi.com.tr" alan adı olu turmaktadır.

ikayetçi tarafından sunulan belgeler ile hakem tarafından yapılan çevrim içi ara tırmada, ikayetçinin ticaret unvanının ayırt edici unsurunun "Özkılıç Yapı" oldu u ve 08/10/2004 tarihinden bu yana bu unvan ile ticari faaliyetlerde bulundu u; Türk Patent nezdinde 12.02.2020 tarihinden itibaren korunmak üzere 31.08.2021 tarihinde tescil edilen "özkılıç" ibareli markasının ve 23.11.2024 tarihli "özkılıç yapı" ibareli marka ba vurusunun bulundu u, ayrıca ayırt edici unsuru "özkılıç" olan ve uyu mazlık konusu alan adının tahsisinden önceki muhtelif tarihlerde tescil edilen 9 farklı markasının bulundu u **tespit** edilmi tir. Ayrıca ikayetçi tarafından sunulan bilgi ve **belgeler** ile hakem tarafından web.archive veritabanında çevrim içi yapılan ara tırmada, uyu mazlık konusu alan adının ikayet edilene tahsisinden önce ikayetçiye ait oldu u ve söz konusu alan adında "özkılıç" ibareli marka tesciliyle uyumlu ticari faaliyetler gerçekleştirildi i anlaşılmı tir.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adını 10/04/2026 tarihinde tahsis ettirmi oldu u ve karar tarihinde söz konusu alan adının pasif durumda oldu u tespit edilmi tir.

5. TARAFLARIN DD A VE CEVAPLARI

5.1. ikâyetçinin ddi ve Talebi:

ikayetçi vekili dilekçesinde, ikayetçi irketin ticaret unvanının Özkılıç Yapı oldu unu, "Özkılıç" ve "Özkılıç Yapı" ibareli markalara sahip oldu unu, "Özkılıç Yapı" ismine ili kin di er alan adı uzantılarının da ikayetçiye ait oldu unu, uyu mazlık konusu alan adının daha önce uzun süre ikayetçi irket tarafından kullanıldı ını, söz konusu ibarenin dijital ortamda ikayetçi ile özde le ti ini, uyu mazlık konusu alan adının kar ı tarafça pasif ekilde elde tutuldu unu, ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adı üzerinde yasal bir hakkı veya me ru bir ba lantısı bulunmadı ını, alan adının dürüstlük kuralına aykırı ekilde ve ikayetçinin ticari itibarından haksız yararlanma amacıyla tahsis edildi ini, ikayet edilenin kötü niyetli oldu unu belirterek ozkilicyapi.com.tr alan adının ikayetçi irkete devredilmesini talep etmi tir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikâyet edilen herhangi bir cevap sunmamı tır.

6. DE ERLEND RME

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması, **(benzerlik kriteri)**

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması **(yasal hak veya ba lantı kriteri)** ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. **(kötü niyet kriteri)**

ikâyetçi, bahsi geçen üç ko ulun birlikte gerçekte ti i iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikâyetçinin ticaret unvanının ayırt edici unsuru "Özkılıç Yapı" olup ayırt edici unsuru "özkılıç" olan birçok markası ve 23.11.2024 tarihli "özkılıç yapı" ibareli marka ba vurusu bulunmaktadır.

ikâyetçinin ticaret unvanı ve marka ba vurusu ile uyu mazlık konusu alan adı birebir aynıdır.

Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-a hükmünde belirtilen artın sa landı ı kanaatine ula ılmı tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Yasal hak veya ba lantının varlı nın tespit edilebilmesi için uluslararası alanda a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı nın olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men, alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyu mazlıklarında bu art bakımından ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ihtilafı alan adını kendi adına tahsis ettiren ikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olması hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı ibareyi ta ıyan ticaret unvanına, marka

ba vurusuna ve alan adıyla benzer nitelikte olan özkılıç ibareli markaya sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra marka ile aynı olan i aretin kullanımı marka sahibine aittir. Söz konusu kullanım, markanın internet alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Zira internet alan adları bir tanıtıcı i aret olarak kabul edilmektedir. Ayrıca, SMK madde 7/3-d uyarınca, marka sahibi, i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantı olmaması artıyla, i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Öte yandan SMK madde 23/1 uyarınca tescilli markanın koruma süresi ba vuru tarihinden itibaren on yıl olup ba vuru sahibi marka tescil ba vurusu ile markanın tescil edildi i tarih arasında geçen sürede marka hakkına tecavüz niteli indeki eylemlere kar ı hukuki yollara ba vurma hakkına sahiptir.

Bu çerçevede, ticarete kullandı ı ticaret unvanı ve alan adının tahsisi sırasında korunmaya ba lamı olan marka ba vurusu ile aynı, di er markalarıyla benzer ibareyi kapsayan alan adının konu oldu u bu uyu mazlıkta ikâyetçinin ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Bu nedenle ispat yükünün ikayet edilene geçti i ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekti i de erlendirilmi tir.

ikayet edilen ise herhangi bir cevap sunmadı ından üzerine dü en ispat külfetini yerine getirememi tir.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada ise ikayet edilenin, uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde uyu mazlık konusu alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik kullanımının veya kullanım hazırlı mının oldu u tespit edilememi tir. Bu nedenle, uyu mazlı a konu somut olayda ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı veya ba lantısının bulunmadı ı anla ılmı olup Yönetmelik madde 25/1-b hükmünde belirtilen artın sa landı ı kanaatine ula ılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son art, uyu mazlı a konu olan alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebli madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu AA'nın belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ç) htilaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması." olarak belirtilmi tir. Ancak Tebli madde 19/2 hükmünde, sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı ına karar verilebilece i açık olarak belirtilmi tir.

Yukarıda belirtildi i üzere, ikayetçinin ticaret unvanının ayırt edici unsuru "Özkılıç Yapı" olup ayırt edici unsuru "özkılıç" olan birçok markası ve 23.11.2024 tarihli "özkılıç yapı" ibareli marka

ba vurusu bulunmaktadır. Ayrıca ikayetçi tarafından sunulan bilgi ve belgeler ile hakem tarafından web.archive veritabanında çevrim içi yapılan ara tırmada, uyu mazlık konusu alan adının ikayet edilene tahsisinden önce ikayetçiye ait oldu u ve söz konusu alan adında uzun yıllar "Özkılıç" ibareli marka tesciliyle uyumlu ticari faaliyetler gerçekleştirildi i anlaşılmıştır. Hakem tarafından yapılan ara tırmada ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adını 10/04/2026 tarihinde tahsis ettirmiş oldu u ve karar tarihinde söz konusu alan adının pasif durumda oldu u tespit edilmiştir.

Somut uyu mazlıkta ikayet edilenin kötü niyetli oldu u sonucuna varılabilmesi için, ikayet edilenin tahsis sırasında ihtilafli alan adında yer alan ibare üzerinde ba ka birisinin marka hakkı sahibi olup olmadığını bilecek veya bilebilecek bir konumda bulundu unun ortaya konulması gerekmektedir.

ikayetçinin, uyu mazlık konusu alan adının tahsisinden önceki tarihte tescil edilen ve uyu mazlık konusu alan adıyla birebir aynı olan ticaret unvanına ve marka ba vurusuna; alan adıyla benzer nitelikte birçok markaya sahip olması, ayrıca ikayetçinin 2004 yılından bu yana "Özkılıç Yapı" ticaret unvanıyla ülke çapında ticari faaliyetlerde bulunuyor olması, uyu mazlık konusu alan adını ikayet edilenin tahsisinden önce kullanıyor olması dikkate alındığında, ikayet edilenin ikayetçiye ait ticaret unvanı, marka ba vurusu ve markalardan habersiz oldu unu inandırıcı bir şekilde ispat etmesi mümkün görülmemiştir. Bu sebeple ikayet edilenin ikayetçinin ticaret unvanı ve marka ba vurusuyla aynı olan bir alan adını tahsis ettirdi ini bildi i veya bilebilecek durumda oldu u kanaatine varılmıştır.

ikayet edilenin ihtilafli alan adını tescil etmeden önce iyi niyetli olarak çevrimiçi ara tırmalar yapmaması veya ikayetçiye ait markanın kötüye kullanılmasını önlemek için negatif anahtar kelimeler uygulamak gibi ek önlemler almaması ikayet edilenin kasıtlı körlük olarak adlandırılan davranış içinde oldu u kanaatinin oluşmasına neden olmuştur. Bu durum ise kötü niyetli tescile dair bir kanaat vermiştir.

Bununla beraber ikayet edilenin alan adını pasif kullanımı da kötü niyetli tahsis kanaatini desteklemiştir. Öte yandan ikayet edilen ihtilafli alan adıyla alakalı yasal bir hakkını ortaya koymamış ve söz konusu alan adını tahsis ettirmede iyi niyetli oldu unu ispat edecek bir kanıt da sunmamıştır. Bu nedenle ikayet edilenin ihtilafli alan adını kendi adına tahsis ettirmesindeki amacın, marka sahibinin bu

markayı internet alan adında kullanmasını engellemek oldu u kanaati olu mu ve bu durum da kötü niyetli tescil kapsamında de erlendirilmi tir.

Yukarıdaki de erlendirmeler neticesinde, somut uyu mazlıkta Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde belirtilen artın da sa landı ı kanaatine ula ılmı tır.

7. KARAR

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan de erlendirmeler sonucunda, nternet Alan Adları Yönetmeli i m. 25/1 hükmünde sayılan 3 artın bir arada gerçekleştirilmi kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve "ozkilicyapi.com.tr" alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

smail DEMEZ
Hakem
(*e-imzalıdır*)