

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2026-0045

**Karar Tarihi** : 30.04.2026

### 1. Taraflar

**ikâyetçi** : \*\*\*\*\*

**Temsilcisi** : \*\*\*\*\*

**ikâyet Edilen** : \*\*\*\*\*

**2. Alan Adı** : <waaw.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 05.04.2026 tarihinde yapılmı tır. Merkez 07.04.2026 tarihinde, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli inin (Tebli olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca ikâyet edilene uyu mazlıkla ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen herhangi bir cevap vermemi tir. Merkez 17.04.2026 tarihinde, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca Dr. Melik ah ÇIRAKO LU'nu tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem ertesi gün, İnternet Alan Adları Yönetmeli inin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

#### 4. Olaylar

ikâyetçi bir tüzel ki idir. ikâyetçi \*\*\*\*\* Ticaret Odasına \*\*\*\*\* sicil numarası ve "Waaw \*\*\*\*\* Limited irketi" unvanı ile kayıtlıdır. ikâyetçinin kurucu ve temsilcisi, TÜRKPATENT nezdinde 27.03.2022 tarihinde tescil edilen ve 15.11.2021 tarihinde korumaya alınan "waaw" isimli markanın sahibidir.

ikâyet edilen reklam ve yazılım sektöründe faaliyet yürüten bir tüzel ki idir. ikâyet konusu alan adı, 04.11.2019 tarihinde ikâyet edilen tarafından tahsis ettirilmiş tir. Söz konusu alan adına eri ilmeye çalışıldı ında herhangi bir sonuca ula ılamamaktadır.

#### 5. Tarafların İddia ve Cevapları

##### 5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <waaw.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikâyetçi başvuru dilekçesiyle sundu u bilgi ve belgelerle; ikâyet konusu alan adını unvanında kullanan firmanın kurucusu ve temsilcisi oldu unu; söz konusu alan adına ili kin markasının bulundu unu ve bu markayı aktif ekilde ticari faaliyetlerinde kullandı ını; ikâyet edilenin bu marka ya da ibare üzerinde herhangi bir me ru hakkının olmadığı ını, buna ra men söz konusu ibareyi alan adı olarak tahsis ettirmesi sonucunda marka ve ticari haklarının ihlal edildi ini yine yanıltıcı ve haksız rekabete neden olabilecek sonuçların meydana geldi ini; ikâyet edilenin aynı ibare ile marka başvurusunun reddedilmesine ra men aynı ibare ile alan adı tahsisinde bulundu unu, alan adında yer alan ibarenin tesadüfen seçilmesinin hayatın ola an akı ına aykırı oldu unu, ikâyet konusu alan adının ikâyet edilen tarafından kullanılmadı ını ve ikâyetçi tarafından kullanılmasının engellendi ini tüm bu hususların ise söz konusu alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesine delil oldu unu iddia etmektedir.

ikâyetçi, ikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

##### 5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen herhangi bir cevap vermemi tir.

## 6. De erlendirme

### 6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeli ninin 25.maddesinin ilk fıkrası uyarınca, a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleştirilmesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

İkâyetçi iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

### 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyu mazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olmasıdır.

Uyu mazlı a konu alan adını <waaw.com.tr> olarak kullanmaktadır. İkâyetçi, ikâyet konusu alan adında yer alan ibareyi ticari unvanında kullanmaktadır. Ayrıca ikâyetçinin temsilcisi ve kurucusu aynı ibarenin yer aldığı markanın sahibidir. Bu nedenle ikâyetçinin iddiasına ilişkin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

### 6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır. Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmişlerdir.

Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır. (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*) ikâyetçi, ikâyet konusu alan adında yer alan ibareyi ticari unvanında kullanmaktadır. Ayrıca ikâyetçinin temsilcisi ve kurucusu aynı ibarenin yer aldığı markanın sahibidir.

Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaati olduğu unun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; i areti kullanan kişinin i aretin kullanımına ilişkin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla, i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı olduğu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında, ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğu sonucuna varılmıştır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı olduğu unu ortaya koyması gerekecektir.

Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık konusu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanıltıcı şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler ".tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Bununla birlikte ikâyet edilen konu hakkında herhangi bir cevap vermemi, herhangi bir savunmada ya da kararı iddiada bulunmamıdır. Neticede yapılan de rlendirmeler sonucunda ikâyet edilenin alan adı ile ilgili bir yasal hak veya ba lantısının bulunmadığı kanaatine ula ılmıştır.

#### 6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli nin 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlık konusu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli ğin 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de rlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır.

Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişisel adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a n miktardaki bir mebla ğı kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Konuya ilişkin de erlendirmede ilk olarak ikâyet edilenin herhangi bir cevap vermemesi ya da savunma yapmamasının kötü niyet bakımından de erlendirilmesi gerekmektedir. ikâyet edilenin, hakkında yapılan ikâyete cevap vermemesi ilk görünüşte kötü niyet ispatı olarak de erlendirilemezse de ikâyet edilenin bu tavrı somut uyuşmazlıkta ilişkin yapılan genel de erlendirmede dikkate alınmalıdır. (*Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660*) ikayet edilen, hangi faaliyetlerinde söz konusu alan adını kullanacağını ifade etmemiştir; konuya ilişkin herhangi bir bilgi ya da belge sunmamıştır.

Öte yandan ikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını pasif olarak elde bulundurması bakımından bir de erlendirmenin yapılması da gerekmektedir. Konuya ilişkin uluslararası alandaki yerle ik içtihadı bakıldığında; her bir somut olay açısından farklı de erlendirmelerde bulunulabileceği ifade edilmekle birlikte, "yakında geliyoruz, yakında açılacaktır" gibi ifadelerin ya da boş bir web sayfasının tahsis edilen alan adında yer almasının; söz konusu alan adının pasif bir şekilde elde tutulduğu yönündeki de erlendirilmelere engel olmayacağı kabul edilmektedir.

Ayrıca pasif elde tutma bakımından u hususların dikkate alınması önerilmektedir:

- i) ikayetçiye ait markanın ayırt ediciliğinin ve itibarının derecesi,
- ii) ikayet edilenin cevap verip vermemesi ve uyuşmazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu şekildeki kullanım planlamasına ilişkin delil getirebilmesi,
- iii) ikayet edilenin kimliğini gizlemesi ya da doğru olmayan iletişim bilgilerine yer vermesi,

iv) Tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık. (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3*)

Bu kapsamda yapılan de erlendirmelerde, ikayet edilenin uzun süredir ikâyet konusu alan adı ile herhangi bir faaliyette bulunmadı ı; tahsis edilen alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu ekildeki kullanım planlamasına ili kin herhangi bir delil sunmadı ı anla ılmaktadır. Tüm bu hususlar, ikayet edilenin ikayet konusu alan adını pasif ekilde elinde tuttu u yönünde de erlendirilmektedir. Ayrıca uyu mazlı a konu alan adının; ikayetçinin markasıyla karı ıklık meydana getirece i ve kullanıcıları ikâyet edilen tarafından tahsis ettirilen siteye yönlendirece i de de erlendirilmektedir.

Sonuç olarak uyu mazlık kapsamındaki bilgi ve belgelerin bir bütün olarak de erlendirilmesi neticesinde, ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettirdi i yönünde bir kanaate ula ılmı tır.

## **7. Karar**

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleşti ine ve Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebi kabul edilerek <waaw.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

Doktor Ö retim Üyesi  
Melik ah ÇIRAKO LU

**Hakem**

**(e-imzalıdır)**