

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2026-00036

Karar Tarihi : 08.04.2026

TRAB S Ticket No : 21000006340793

1. Taraflar

ikayetçi : M**** A****

ikayet Edilen : D**** D****

2. Alan Adı : <konyamedinepazari.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 12.03.2026 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliği") 8. maddesi uyarınca 13.03.2026 tarihinde İikayet Edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

İikayet Edilenin ba vuruya cevap vermediği görülmü tür.

Merkez, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca Hüseyin ÖZMEN'i 24.03.2026 tarihinde hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca 25.03.2026 tarihinde ba vuruşuzluk ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalışmaya başlamı tır.

4. Olaylar

İikayetin konusunu <konyamedinepazari.com.tr> alan adı oluşturmaktadır. İikayete konu alan adının 22.03.2023 tarihinde tahsis edildiği ve e-ticaret sitesi olarak faaliyet gösterdiği görülmü tür.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkiyetçinin İddia ve Talepleri

ikiyetçi ba vurdu dilekçesinde;

- vergi levhalarında ticaret ünvanlarının "Konya Medine Pazarı" oldu unu,

- 2023 yılında bir ikiyet Edilen aracılı ı ile bu domaini satın aldıklarını ve 2026 yılına kadar domain ve host ücreti ödediklerini,

- sitede kendi bilgileri ve ürünlerinin yer aldı nını,

- ikiyet Edilen yazılımcı D**** Bey'in domaini kendi adına tescil ettirdi ini, daha sonrasında bu domaini ve hosting hizmetini ba ka birilerine devretti ini,

- yeni devralan ki ilerin kendileri ile ileti ime geçerek süresinden önce ücret talep ettiklerini, yeni devralan ki ilere güvenmediklerini, domaini devretmeye yana madıklarını, istedikleri ödemeyi yapmadıkları için sitenin kullanıma kapatıldı nını, daha sonrasında ödeme yaparak tekrar açılmasını sa ladıklarını,

iddia ve beyan ederek uyu mazlı a konu alan adının DEVR ni talep etmi tir.

5.2. İkiyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikiyet Edilen ba vuruya cevap vermemi tir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikiyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmektedir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikayetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikâyetçinin ticaret unvanının "Konya Medine Pazarı" olması dikkate alındı ında ikayetçinin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Alan adı uyu mazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikayetçidedir. ikayetçi kural olarak, ikayet etti i ki inin uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde ikayet edilenin bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığı nı ispatlamak zorundadır. Ancak ikayet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikayetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikayetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikayetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olması halinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikayet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn

Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı mın tespit edilebilmesi için a a rdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı mının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Uluslararası uyu mazlık çözümü kapsamında ikayetçi, ikayet edilenin alan adı ile ilgili olarak me ru hak ve menfaatinin bulunmadı mını iddia etti inde, ikayet edilenin bu iddiayı çürüten somut kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyu mazlık çözümü kapsamında ikayet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmasının, ikayetçinin bu konudaki iddialarının do rulu unu kabul etmekte e de er oldu u kabul edilmi tir. (Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062).

ikayetçinin ticari ünvanının " Konya Medine Pazarı" olmasının yanında dosyaya sunmu oldu u yazı malardan ve de sitedeki bilgilerden anla ıldı ı üzere sitenin kendilerine ait oldu u kanatine varılmı tir. Bu nazarla ikayet Edilenin yasal hak ve ba lantı kriterini sa lamadı ı iddiasının ilk bakı ta haklı görünen bir iddia oldu u varsayılarak ispat yükü ikayet Edilen tarafa geçmekte olup; ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekmektedir.

ikayet Edilen uyu mazlı a cevap vermemi olup uyu mazlı a konu alan adıyla yasal hak ve ba lantısının oldu una dair bir kaniya varılamamı tir.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci koşul açısından alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bantısının olmadığı kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıtır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlıkta konu olan alan adının ikayet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliğinin madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıtır. Sayılan durumlar:

i) ikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kimliği ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikayetçiye veya ikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerine zarar vermesi ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Ancak Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti

takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı ına karar verilebilece i açık olarak belirtilmi tir.

Uyu mazlı a konu alan adı incelendi inde ikayetçiye ait bilgi ve ürünlerin yer aldı ı görülmü tür. ikayetçinin sunmu oldu u yazı malar incelendi inde domain satın alınması ve sonrasında hosting ve web sitesi tasarımı için ikayet Edilen ile anla tıklarını ancak ikayet Edilenin domaini kendi adına tescil ettirdi i anla ılmaktadır.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen üçüncü ko ulun sa landı ı kaanatine varılmı tir.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda; ikayet ba vurusu hakkında, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada sa landı ı kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikayetçinin talebinin **KABULÜNE** ve uyu mazlı a konu alan adı <konyamedinepazari.com.tr> 'nin ikayetçiye DEVR ne karar verilmi tir. 08.04.2026

Hakem

