

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2026-00043

Karar Tarihi : 21.04.2026

TRAB S Ticket No : 21000006427837

1. Taraflar

ikayetçi : B**** K****

ikayet Edilen : O**** Ç****

2. Alan Adı : <tapir.com>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 27.03.2026 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliği") 8. maddesi uyarınca 30.03.2026 tarihinde ikayet Edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet Edilenin ba vuruya 10.04.2026 tarihinde cevap görülmü tür.

ikayetçinin 14.04.2026 tarihinde ek beyanlar sundu u görülmü tür.

Merkez, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca Hüseyin ÖZMEN'i 09.04.2026 tarihinde hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca 09.04.2026 tarihinde ba vuruşmazlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı şmaya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikayetin konusunu <tapir.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikayete konu alan adı 27.03.2026 tarihinde tahsis edilmi ve aktif bir siteye gitmemektedir.

ikayetçinin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescilli "tapir" markasının mevcut oldu u

ve uyuşmazlık konusu alan adının daha önce kendi kullanımını altında olduğu görülmüştür.

ikayet Edilenin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescilli "TapirD*****" markasına sahip olduğu ve tapird****.com adresi üzerinden faaliyetlerini yürüttüğü anlaşılmıştır.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri

ikayetçi başvurduğu dilekçesinde;

- "tapir" markasını 18,25,35 nolu sınıflarda 2016 yılında tescil ettirdiğini,
- "tapir.com.tr" adresini 2016 yılında aldığını ve yenileyerek 10 yıldır aktif olarak kullandığını,
- ailevi sağlık sorunları nedeniyle yenileme sürecini kaçırdıklarını,
- uyuşmazlık konusu alan adının 27.03.2026 tarihinde tekrar satışa çıkacağını örendiğini ve gece 00.01de tekrar satın almak için çalıştığını ancak aynı saatlerde başka biri tarafından satın alındığı için sabah paranın hesaba iade olduğunu,

- hediyeleşim ürünü satışı ile bilinir bir marka olduğunu, aynı isimle sosyal medyada da tanınır olduğunu, aynı isim ile faaliyet gösteren mağazalarının olduğunu,

- ikayet Edilenin marka başvurusu üzerine marka benzerliğinden dolayı daha önce Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde itiraz süreci de olduğunu, kısmen kabul edildiğini,

- ikayet Edilenin alan adını bilinçli bir şekilde hedef alarak, kötü niyetli olarak edindiğini iddia ve beyan ederek uyuşmazlıkta konu alan adının DEVR'ni talep etmiştir.

5.2. İkayet Edilenin Cevap ve Talebi

ikayet Edilen başvuruya cevap olarak;

-alan adının rastlantısal olarak, ikayetçiyi hedef almak amacıyla veya ileride kendisine satılmak üzere değil; kendi tescilli marka yapılanmaları, fiili ticari kullanımları ve dijital hizmet faaliyetleriyle doğrudan uyumlu şekilde, planlı ve meru bir süreç sonucunda edinildiğini,

-alan adı ile meru ve hukuken korunabilir bir bağlantılarının olduğunu,

-alan adının kötü niyetli tahsis veya kullanımından bahsedilemeyeceğini,

-Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescilli "TapirD*****" markasına sahip olduklarını ve "tapir" ibaresinin ticari kimliklerinin asli unsuru oldu unu,

-marka başvurusu sırasında idari bir süreç ya andı ını ve haklı bulunarak tescil i leminin gerçekleşti ini,

- ikâyetçinin marka hakkının 18,25,35 nolu sınıflarda ve kendi marka haklarının 42 nolu sınıfta tescil edildi ini; faaliyet alanlarının farklı oldu unu,

- ikâyetçi tarafın faaliyet alanına yönelme, onun ticari itibarından haksız yararlanma veya aynı ekonomik faaliyet alanında görünme amacıyla açıklanabilecek bir durum olmadı ının, aksine do rudan kendi marka ve ticari kimli i olan TapirD***** ibaresiyle uyumlu, ana faaliyet konusu olan dijital ve bili im hizmetlerinin internet ortamındaki do al uzantısı niteli inde oldu unu,

-proje olarak de erlendirdi i alan adlarını düzenli biçimde takip eden; uygun gördü ü alan adlarının yeniden tahsise açılma tarihlerini ve süreçlerini teknik takvimler, görev planlama araçları ve alan adı takip servisleri üzerinden izleyen bir çalı ma usulüne sahip olduklarını, Tapir.com.tr alan adı bakımından da aynı profesyonel takip ve planlama prosedürü uygulanarak alan adının yeniden tahsise açılmasına ili kin süreç önceden izlenmi ; alan adına yönelik teknik ve ticari de erlendirme yapılmı ; tahsis anında da gerekli ba vuru, ödeme ve kayıt i lemlerinin gerçekleşti irildi ini,

iddia ve beyan ederek ikâyetin REDD ni talep etmi tir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmektedir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya **kullanılması** (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikâyetçinin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 2016/10071 numarası ile tescilli "Tapir" markası dikkate alındı nda ikâyetçinin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Alan adı uyu mazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ikâyet etti i ki inin uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde ikâyet edilenin bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığı nı ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olmasında, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir eilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak,

ikayet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış eilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Uluslararası uyu mazlık çözümü kapsamında ikayetçi, ikayet edilenin alan adı ile ilgili olarak me ru hak ve menfaatinin bulunmadı ını iddia etti inde, ikayet edilenin bu iddiayı çürüten somut kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyu mazlık çözümü kapsamında ikayet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmamasının, ikayetçinin bu konudaki iddialarının do rulu unu kabul etmekte e de er oldu u kabul edilmi tir. (Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062).

ikayetçinin tescilli markası ile uyu mazlık konusu alan adının birebir örtü mesi kar ısında ikayet Edilenin yasal hak ve ba lantı kriterini sa lamadı ı iddiasının ilk bakı ta haklı görünen bir iddia oldu u varsayılarak ispat yükü ikayet Edilen tarafa geçmekte olup; ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekmektedir.

ikayet Edilenin cevap dilekçesinden 2024 yılından itibaren 42 nolu sınıfta tescilli "Tapir D*****" markasına sahip oldu u, mesleki faaliyet belgelerinden anla ıldı ı üzere i yeri adının " Tapir D*****" oldu u, tapird*****.com adresi üzerinden faaliyet gösterdi i, kartvizitlerinde "TapirD*****"

olarak tanıtım yapıldı ı görülmü tür. İlgili kullanımlardan ayrı olarak sadece "tapir" olarak bilinirli i veya kullanımı olmadı ı kanaatine varılmı tır. Ana faaliyet konusu olan dijital hizmetler ile bütünle mi ve ana markası olan "TapirD****" isminden farklı olarak "tapir" ile do rudan bir hak ve yasal ba lantı tespit edilememi tir.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci ko ul açısından alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadı ı kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu olan alan adının ikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeli i madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikayetçiye veya ikayetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikayetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile

benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmi tir.

Ancak Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı ına karar verilebilece i açık olarak belirtilmi tir.

Uyu mazlık için tarafların sunmu oldu u dilekçe ve ekleri incelendi inde;

- ikayet Edilenin ikayetçinin markasından alan adını tahsisten önce haberdar oldu u,
- ikayet Edilenin uyu mazlık konusu alan adını tahsis sürecini "planlama" olarak bahsetmesine

kar ın ba kasının kullanımındaki bir alan adının dü mesini bekleyip aynı anda tescil etmek "fırsatçı kötü niyet" olarak nitelenebilece i,

-ticari faaliyetle uyumlu kullanım iddiasının aksine tescilden sonra ilgili alan adının aktif bir sayfaya gitmeyerek pasif elde tutuldu u sonuca varılmı tir. Bu durumlar hakem tarafından kötü niyetli tahsis veya kullanım iddiasının ispatı için yeterli görülmü tür.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen üçüncü ko ulun sa landı ı kaanatine varılmı tir.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda; ikayet ba vurusu hakkında, Yönetmeli 'in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada sa landı ı kanaatine varılmı olup Yönetmeli 'in 27. maddesi gere ince ikayetçinin talebinin **KABULÜNE** ve uyu mazlı a konu alan adı <tapir.com.tr> 'nin ikayetçiye DEVR ne karar verilmi tir. 21.04.2026

Hakem