

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2026-00046

Karar Tarihi : 05.05.2026

TRAB S Ticket No : 21000006481880 (takipcibudur.com.tr)

Taraflar

ikâyetçi : E***** Ü*****

ikâyet Edilen : S***** B*****

2. Alan Adı : <takipcibudur.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 09.04.2026 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliği") 8. maddesi uyarınca 09.04.2026 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. İkâyet edilen ba vuruya cevap vermemi tir. Merkez, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca, 21.04.2026 tarihinde Doç. Dr. Talat Kaya'yı hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("Yönetmelik") madde 26/2 hükmü uyarınca hakem 24.04.2026 tarihinde ba vırsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikâyetin konusunu <takipcibudur.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

Sunulan belgeler incelendi inde, <takipcibudur.com> genel üst seviye alan adının ikâyetçi tarafından 01.02.2021 tarihinde tahsis ettirilmiş oldu u; web.archive.org adresinden yapılan ara tırmada ise 26.07.2021 tarihinden itibaren aktif olarak kullanıld ı tespit edilmi tir.

ikâyete konu <takipcibudur.com.tr> alan adının ise ikâyet edilen tarafından 06.04.2026 tarihinde tahsis ettirildi i ve halihazırda <*****.com> internet adresine yönlendirme yapılarak kullanımda oldu u görülmü tür.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetçi başvuru dilekçesinde özetle, 01.02.2021 tarihinden itibaren <takipcibudur.com> alan adı üzerinden kesintisiz olarak sosyal medya hizmetleri alanında ticari faaliyet yürüttüklerini, "takipcibudur" ibaresinin kendileri ile özdeşleştirmiş, ikâyet edilenin ise kendilerinin ticari faaliyetinden 5 yıl sonra, 06 Nisan 2026 tarihinde <takipcibudur.com.tr> alan adını tahsis ettirdiğini öne sürmü tür.

İkâyetçi devamla ikâyet edilenin kendi internet sitelerinin görsel ve teknik altyapısını kopyaladığını, bu durumun ise <takipcibudur.com.tr> alan adının "haksız bir kazanç elde etmek" ve "tüketiciyi yanıltmak" amacıyla, kötü niyetle tahsis ettirilmiş olduğunun kanıtını teklif ettiğini ileri sürmü tür. Bu hususa ilişkin bir takım görselleri başvurusuna ekleyen ikâyetçi, ikâyet edilenin "takipçi budur" anahtar kelimesiyle ***** üzerinden reklam vererek, müşteri trafiğini kendi sitesine yönlendirdiğini dile getirmiş ve bu durumun Türk Ticaret Kanunu (TTK) çerçevesinde haksız rekabet teklif ettiğini savunmu tür. İkâyet edilenin "takipcibudur" ibaresi üzerinde herhangi bir marka tescili, ticaret unvanı veya geçmişine dayalı maddi bir hakkı bulunmadığını öne süren ikâyetçi, kötü niyetli tescil ve haksız kullanım nedeniyle <takipcibudur.com.tr> alan adının kendilerine devredilmesini talep etmiştir.

5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi

İkâyet edilen başvuruya cevap vermemiştir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleştirilmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmektedir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyu mazlı a konu alan adı <takepicibudur.com.tr>'dir. ikâyet edene ait genel üst seviye alan adı ise <takepicibudur.com>'dur. Yönetmeli in marka, ticaret unvanı ve i letme adı yanında ticarete kullanılan di er i aretleri kapsamı kar ısında hakem tarafından genel üst seviye alan adları ticarete kullanılan di er tanıtıcı i aretler kapsamında de erlendirilmi tir. Bu ba lamda ikayetçinin sunmu oldu u bilgi ve belgeler ile hakem tarafından yapılan inceleme neticesinde, <takepicibudur.com.tr> alan adının ikayetçi tarafından uzun yıllardır ticarete kullanılmakta olan <takepicibudur.com> alan adı ile aynı oldu u tespit edilmi tir. Bu çerçevede ikâyetçinin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tir.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir **hakkı** ya da ba lantısının olmamasıdır.

Alan adı uyu mazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadı mını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddianın ortaya konulmu olmasi hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

Hakem tarafından, ikâyetçinin ticarete kallandı ı genel üst seviye alan adının aynısını ".tr" uzantılı alan adı olarak tahsis ettiren ikâyet edilenin yasal hak ve ba lantı kriterini sa lamadı ı iddiasının ilk bakı ta haklı görünen bir iddia oldu u kanaatine varılmı tır. Bu durumda ispat yükü ikâyet edilen tarafa geçmekte olup; ikâyet **edilenin** uyu mazlı a konu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına “Generic Top Level Domain (gTLDs)” ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikâyet edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış eilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Uluslararası uyu mazlık çözümü kapsamında ikâyetçi, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili olarak me ru hak ve menfaatinin bulunmadı nı iddia etti inde, ikâyet edilenin bu iddiayı çürüten somut kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyu mazlık çözümü kapsamında ikâyet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmamasının, ikâyetçinin bu konudaki iddialarının do rulu unu kabul etmekte e de er oldu u kabul edilmi tir. (Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062).

Somut uyu mazlıkta ikâyet edilen aleyhine yapılan ba vuruya cevap vermemi tir. Öte yandan <takepicibudur.com> alan adının ikayetçinin 01.02.2021 tarihinde tahsis ettirdi i ve sosyal medya hizmetleri alanında ticari faaliyet yürütü ü anla ılımtır. <takepicibudur.com.tr> alan adının ise 06.04.2026 tarihinde ikâyet edilen tarafından tahsis ettirilmis oldu u ve ba ka bir internet sitesine yönlendirme yapılarak kullanıldı ı görülmü tür.

Sonuç itibarıyla, ikâyet edilenin "<takepicibudur.com.tr>" alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya ba lantısının mevcut olmadığı; ikayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci ko ulun gerçekleşti i kanaatine varılmı tir.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu olan alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen ko ulun

yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliğinin madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) İkâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişisel adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) İkâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) İkâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerine karşı ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adının sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Ancak Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem takdirine göre de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

İkâyetçi, rakip firma tarafından haksız yere kullanılan alan adının yalnızca kendi internet sitelerinin ismini ve itibarını kullanarak trafik çekmek ve kazanç sağlamak amacıyla tahsis edildiğini, ikâyet edilenin meşru bir kullanım gerekçesi olmadığını ve kötü niyetle tahsis ettirerek alan adını kullandığını, bu alan adının kendisine ait genel üst seviye alan adı ile aynı olduğunu belirterek kötü niyet iddiasında bulunmuştur.

Hakem tarafından yapılan incelemede ikâyetçinin genel üst seviye alan adı olarak kullanmakta oldu u <takepicibudur.com> adının, ikâyet edilen tarafından çok daha sonra <takepicibudur.com.tr> eklinde tahsis ettirildi i ve <*****.com> internet sitesine yönlendirme yapılarak kullanıldı ı görülmü tür. Bu durumun, ikâyet edilenin <takepicibudur.com.tr> alan adını; ikâyetçinin ticarete uzun süredir kullanmakta oldu u <takepicibudur.com> alan adıyla benzerlik olu turmak ve aynı sektördeki tüketicilerde karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarını ba ka bir internet sitesine yönlendirmek amacıyla tahsis ettirdi ine i aret etti i de erlendirilmi tir. Bu itibarla ikâyet edilenin <takepicibudur.com.tr> alan adını kötü niyetle tahsis ettirdi i kanaatine varılmı tır. Sonuç itibarıyla, ikayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen üçüncü ko ul da gerçekte mi tir.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda ikâyet konusu <takepicibudur.com.tr> alan adı hakkında, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekte ti i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <takepicibudur.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

Talat KAYA

hakem

(e-imzalıdır)