

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2026-00054

Karar Tarihi : 15.05.2026

1. Taraflar

Şikayetçi : ***

Şikayet Edilen : ***

2. Alan Adı : <ankaraarackaplama.com.tr>

3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 21.04.2026 tarihinde yapılmıştır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliğ") 8. maddesi uyarınca 21.04.2026 tarihinde Şikayet Edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır.

Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca Doç. Dr. Merve Ayşegül KULULAR'ı 04.05.2026 tarihinde tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca 04.05.2026 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

Şikayetin konusunu <ankaraarackaplama.com.tr> alan adı oluşturmaktadır.

Şikayetçinin marka tescil belgesi, şikayet edilene yapılan ihtarname gibi ilgili belgeleri sunduğu

görülmüştür. Şikayetçinin TÜRKPATENT nezdinde ve 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında "ankara araç kaplama" ibaresiyle 06.03.2026 tarihinden itibaren 35 Nice sınıfında tescil edilmiş olan markası mevcuttur.

Uyuşmazlık konusu <ankaraarackaplama.com.tr> alan adının Şikayet Edilen tarafından 05.02.2024 tarihinde tahsis edildiği ve 2024 yılından beri aktif kullanımda olduğu tespit edilmiştir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. Şikayetçinin İddia ve Talepleri

Şikayetçi başvuru dilekçesinde özetle; Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 35. sınıfta tescilli “ANKARA ARAÇ KAPLAMA” ibareli markanın yasal ve tek hak sahibi olduğunu, şikayet edilen tarafından <ankaraarackaplama.com.tr> alan adının yetkisiz, izinsiz ve kötüniyetli şekilde tahsis ettirilerek kullanıldığını, söz konusu kullanımın 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ve İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizmasına ilişkin düzenlemeler kapsamında hukuka aykırılık teşkil ettiğini ileri sürmüştür. Şikayetçi, ihtilaf konusu alan adı ile kendisine ait “ANKARA ARAÇ KAPLAMA” markasının birebir aynı olduğunu, alan adında yer alan “.com.tr” uzantısının teknik zorunluluk niteliğinde bulunduğunu ve ayırt edicilik taşımadığını, bu nedenle alan adı ile marka arasında iltibas yaratacak derecede benzerlik hatta doğrudan ayniyet bulunduğunu iddia etmiştir. Ayrıca, 6769 sayılı SMK’nın 7/3-(d) maddesi uyarınca işaretin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının marka sahibinin iznine tabi olduğunu, şikayet edilenin ise herhangi bir izin veya yetkiye sahip olmaksızın markayı alan adı olarak kullandığını belirtmiştir.

Şikayetçi ayrıca, şikayet edilenin ihtilaf konusu alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru bağlantısının bulunmadığını, şikayet edilen firmanın ticaret unvanının “****” olduğunu, “Ankara Araç Kaplama” ibaresi üzerinde herhangi bir marka hakkı, ticaret unvanı, önceye dayalı kullanım veya üstün hak sahipliği bulunmadığını ileri sürmüştür. Şikayet edilenin, şikayetçinin sektördeki bilinirliğinden, müşteri çevresinden ve ticari itibarından haksız şekilde yararlanmak amacıyla söz konusu alan adını

seçtiğini iddia etmiştir.

Şikayetçi, şikayet konusu internet alan adının esasen aynı sektörde faaliyet gösteren ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirildiğini, şikayet edilenin şikayetçi ile aynı sektörde ve aynı lokasyonda faaliyet gösterdiğini, ihtilaf konusu alan adının ticari kazanç elde etmek amacıyla şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının şikayet edilenin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla kullanıldığı ve bu suretle ticari kazanç elde etmeyi amaçladığını, bu nedenle alan adının kötüniyetli olarak tahsis ettirildiğini ve kullanıldığını ileri sürmüştür. Ayrıca, söz konusu eylemlerin 6102 sayılı TTK'nın 54 ve 55. maddeleri kapsamında dürüstlük kuralına aykırı olduğunu ve haksız rekabet teşkil ettiğini, özellikle başkasının iş ürünleri ve faaliyetleri ile karıştırılmaya yol açacak davranışların açıkça haksız rekabet niteliğinde olduğunu belirtmiştir.

Şikayetçi ayrıca, şikayet edilen tarafa Ankara 3. Noterliği aracılığıyla 26.03.2026 tarih ve 21340 yevmiye numarasıyla ihtarname gönderildiğini, ihtarnamenin usulüne uygun şekilde tebliğ edilmesine rağmen herhangi bir cevap verilmediğini ve haksız kullanımın sona erdirilmediğini, ihtarnameye rağmen kullanımın sürdürülmesinin kötüniyetin açık göstergesi olduğunu ileri sürmüştür. Şikayetçi sonuç olarak, <ankaraarackaplama.com.tr> alan adının marka hakkına tecavüz ve haksız rekabet oluşturacak şekilde kötüniyetli olarak tahsis ettirildiğini belirterek, ihtilaf konusu alan adının iptal edilerek kendisine devrine karar verilmesini talep etmiştir.

5.2. Şikayet Edilenin Cevap ve Talebi

Şikayet Edilen, ilgili uyusmazlığı ilişkin cevap sunmamıştır.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikayetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmektedir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması **(benzerlik kriteri)**,
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması **(yasal hak veya bağlantı kriteri)**,
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması **(kötü niyet kriteri)**.

Şikayetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlığa konu alan adını <ankaraarackaplama.com.tr> oluşturmaktadır. Somut olayda şikayetçinin Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde ve 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 06.03.2026 tarihinde 35 Nice sınıfında tescil edilmiş "ankara araç kaplama" markasının bulunduğu görülmüştür. Şikayetçiye ait markada yer alan "ankara araç kaplama" ibaresi, uyuşmazlık konusu <ankaraarackaplama.com.tr> alan adında aynen yer almaktadır. Alan adında bulunan ".com.tr" uzantısının teknik zorunluluktan kaynaklandığı ve ayırt edicilik vasfı taşımadığı dikkate alındığında, uyuşmazlık konusu alan adı ile şikayetçiye ait marka arasında benzerlik bulunduğu ve bu nedenle şikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaati oluşmuştur.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyusmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Şikâyetçi, uyusmazlığa konu alan adı ile aynı isimde olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaati olduğunun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; işareti kullanan kişinin işaretin kullanımına ilişkin haklı veya meşru bağlantısı olmaması şartıyla, işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda şikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya bağlantısı olduğunun kabulü gerekir. Bu durum karşısında, şikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir başkası tarafından kullanımının yasal hak veya bağlantı kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddia olduğu sonucuna varılmıştır. Bu hâlde ispat yükü şikâyet edilene geçecek ve şikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyusmazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğuna dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle şikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve bağlantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, şikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya bağlantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya bağlantı varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyusmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret

markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)]

Söz konusu kriterler ".tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir.

Somut olayda şikayet edilen taraf uyuşmazlık başvurusuna herhangi bir cevap vermemiştir. Uyuşmazlık konusu alan adı açıldığında *** GARAJ ibaresinde şekil tasarımı ve yazı bulunduğu, CAM FİLMİ, PPF KAPLAMA, BOYA KORUMA, SERAMİK KAPLAMA, ŞEFFAF ARAÇ KAPLAMA ibarelerinin ve konuyla ilgili yazıların bulunduğu aktif bir web sayfası tespit edilmiştir. Uyuşmazlık konusu alan adında ana sayfada yer alan *** GARAJ ifadesi hakem tarafından araştırılmış ve yapılan inceleme doğrultusunda, "**** Garaj" ibareli markaya ilişkin olarak TÜRKPATENT nezdinde yapılan marka sorgulamasında markanın *** adına tescil edildiği tespit edilmiş, aynı şahıs adına "ankara araç kaplama" ibareli markanın da 37 Nice sınıfına 02.05.2025 tarihinde tescil edildiği görülmüştür. Söz konusu tescil, Şikayetçi adına tescilli bulunan "ankara araç kaplama" markası ile aynı ibareyi taşımakla birlikte, markaların tescil kapsamındaki Nice sınıfları bakımından farklılık bulunduğu tespit edilmiştir. Nitekim aynı markanın farklı sınıflarda tescil edilebileceği hususu Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 26.04.2021 tarihli, 2020/2318 E., 2021/4053 K. sayılı kararında da açıkça ifade edilmiş olup somut olayda Şikayetçi "ankara araç kaplama" markasını 35 Nice sınıfına kaydettirmiş iken; Şikayet Edilene ait "ankara araç kaplama" markasının 37 Nice sınıfında tescilli olduğu anlaşılmaktadır.

Bu nedenle Yönetmeliğin 25/1-(b) hükmü kapsamında aranan, alan adını tahsis ettiren tarafın alan adı üzerinde herhangi bir yasal hak veya meşru bağlantısının bulunmaması şartının somut olay bakımından gerçekleşmediği kanaatine varılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeliğin 25/1, (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde şikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlığa konu alan adının şikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ'in 19. maddesinde, kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Buna göre aşağıda sayılan durumlar alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması niteliğindedir:

i) Şikâyet konusu internet alan adının; ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) Şikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) Şikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Ayrıca, Tebliğ'in 19. maddesinin 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında, hakemin başka durumları da internet alan adının kötü niyetle tahsis edildiği veya kullanıldığı şeklinde değerlendirebileceği açıkça belirtilmiştir. Bu durumda, Tebliğ'in 19. maddesinin 2. fıkrası kapsamında

kötü niyetin varlığına ilişkin diğer durumların incelenmesi gereklidir.

Somut olaya ilişkin yapılan Wayback Machine incelemesi neticesinde uyuşmazlık konusu <ankaraarackaplama.com.tr> alan adına ilişkin olarak 14 Nisan 2024 ile 17 Şubat 2026 tarihleri arasındaki çeşitli zaman dilimlerine ait internet sitesi görüntülerine erişilmiş ve söz konusu alan adının bu süre içerisinde "**** GARAJ" ibaresi ile CAM FİLMİ, PPF KAPLAMA, BOYA KORUMA, SERAMİK KAPLAMA, ŞEFFAF ARAÇ KAPLAMA ibarelerinin ve konuyla ilgili yazıların bulunduğu şekilde aktif kullanımda olduğu tespit edilmiştir. Wayback Machine üzerinden yapılan araştırmada alan adının yaklaşık iki yıldır şikayet edilen tarafından aktif olarak faaliyet gösterdiği, şikayet edilen "**** garaj" isimli marka sahibinin 37 Nice sınıfında tescilli "ankara araç kaplama" markasının da sahibi olduğu ve sair tüm bu durumlar bir arada değerlendirildiğinde yukarıda yer verilen hususlar temelinde uyuşmazlık konusu alan adı tahsis edilen Şikayet Edilenin <ankaraarackaplama.com.tr> alan adını iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik kullandığı kanaatine varılmıştır.

Somut olayın şartları çerçevesinde uyuşmazlık konusu alan adı tescilinin Yönetmelik kapsamında örnek sayılan kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak belirtilen durumlar kapsamında değerlendirilemeyeceği, zira uyuşmazlık konusu alan adının Şikayet Edilenin sahip olduğu marka ile aynı isimde ve sunmuş olduğu hizmete dair aktif kullanımında olduğu, alan adının ve internet sitesinin kurulduğu tarihte Şikayetçinin tescilli markasının bulunmadığı, son olarak "ankara araç kaplama" ibaresine ilişkin Şikayet Edilen tarafından da 02.05.2025 tarihinde tescil edilmiş bir markanın bulunduğu hususları dikkate alındığında Yöntemliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında aranan üçüncü kriter olan kötü niyet kriterinin somut olayda sağlanmadığı kanaati oluşmuştur.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda; şikayet başvurusu hakkında, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleşmediği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince Şikayetçinin talebinin REDDİNE karar verilmiştir.

Doç. Dr. Merve Ayşegül KULULAR

Hakem

(e-imzalıdır)

