

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2025-00055

Karar Tarihi : 16.05.2025

TRABİS Ticket No : 21000006592984 (thinkcar.com.tr)

1. Taraflar

Şikâyetçi : T*****

Temsilcisi : H*****

Şikâyet Edilen : S*****

Temsilcisi : M*****

2. Alan Adı : <thinkcar.com.tr>

3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (UÇM) 29.04.2026 tarihinde yapılmıştır. UÇM tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin (Tebliğ) 8. maddesi uyarınca aynı tarihte şikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır. Şikâyet edilen 11.05.2026 tarihinde başvuruya cevap vermiştir.

Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca 11.05.2026 tarihinde Doç. Dr. Talat Kaya'yı tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (Yönetmelik) 26/2 hükmü uyarınca hakem aynı tarihte bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

Şikâyetçi, T***** Ticaret Limited Şirketi'dir. Şikâyetçi 20.05.2026 tarihli ve 11440 sayılı Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde yayımlandığı haliyle "***** Ticaret Limited Şirketi" şeklinde ticaret unvanına sahiptir. Şikâyetçi aynı zamanda imalatçı firmanın "thinkcar" markasının mevcut olduğunu T***** Limited Şirketi'nin de söz konusu markanın Türkiye'deki tüm operasyonlarını yürütmek üzere kurulduğunu ileri sürmüştür. Uyşmazlığa konu alan adı <thinkcar.com.tr>, 26.03.2021 tarihinde şikâyet edilen adına tahsis edilmiştir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. Şikâyetçinin İddia ve Talepleri

Şikâyetin konusunu <thinkcar.com.tr> alan adı oluşturmaktadır.

Şikâyetçi, "thinkcar" ibaresi üzerinde tescilli marka hakkına sahip imalatçı firmanın Türkiye operasyonlarını yürütmek amacıyla kurulmuş "T***** Ticaret Limited Şirketi"nin yetkili temsilcisi olduğunu ileri sürmüştür. Uyşmazlık konusu <thinkcar.com.tr> alan adında kullanılan görsellerin, isimlerin ve diğer tanıtıcı unsurların tamamının kendilerinde ait olduğunu, buna karşın şikâyet edilenin "thinkcar" markasıyla herhangi bir hukuki bağının bulunmadığını, yetkili temsilci, distribütör veya lisans sahibi sıfatını taşımadığını ve bu alan adı üzerinde meşru bir hakkının olmadığını savunmuştur.

Şikâyetçi devamla; şikâyet edilenin kendisini yetkili satıcı olarak tanıtmak suretiyle tüketicileri yanılttığını, alan adını ticari kazanç elde etmek amacıyla kötü niyetle kullandığını ve devir karşılığında 2.000.000 TL talep ettiğini öne sürmüştür. Şikâyetçi bu gerekçelerle, <thinkcar.com.tr> alan adının tarafına devredilmesini talep etmektedir.

5.2. Şikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

Şikâyet edilen, şikâyetçinin başvurusuna verdiği cevapta başvuruda açıklanan nedenlerle, uyşmazlık konusu alan adının şikâyet edene devrini kabul etmiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (**yasal hak veya bağlantı kriteri**),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (**kötü niyet kriteri**).

Şikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Kabul Beyanı

Şikâyet edilen, başvuru dosyasına sunduğu cevapta şikâyetçinin devir talebine ilişkin kayıtsız ve şartsız kabul beyanında bulunmuştur. Bu halde, esasa ilişkin değerlendirme yapılmaksızın şikâyetçinin devir talebinin hakem tarafından kabul edilmesi mümkündür. Nitekim, genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain (gTLDs)*” ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözümleri kapsamında da değerlendirildiği üzere, şikâyet edilen tarafından uyuşmazlığa konu alan adının devrine ilişkin sunulan tek taraflı kabul beyanına dayanılarak devir kararı verilebilmektedir. (*WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition, Version 3.1, para 4.10*). Aynı doğrultuda, Merkez Başvuru Kılavuzu'nun I.1. maddesi şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını şikâyetçiye devretmeyi cevap formunda kabul etmesi hâlinde şikâyetin tek hakem tarafından sonuçlandırılacağı ve hakemin esasa ilişkin herhangi bir inceleme yapmaksızın bu kabul beyanını esas alarak karar vereceği öngörülmektedir.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda; Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince şikâyetçinin talebinin kabulüne ve <thinkcar.com.tr> alan adının şikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

Talat KAYA

hakem

(e-imzalıdır)

