

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2026-00062

Karar Tarihi : 15.05.2026

TRABİS Ticket No : 21000006659240

1. Taraflar

Şikayetçi : N**** L**** Ve T**** A. Ş.

Yetkili : İ**** K****

Şikayet Edilen : K**** S****

2. Alan Adı : <parkpalet.com.tr>

3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 12.05.2026 tarihinde yapılmıştır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliğ") 8. maddesi uyarınca 12.05.2026 tarihinde Şikayet Edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır.

Şikayet Edilenin başvuruya 13.05.2026 tarihinde cevap görülmüştür.

Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca Hüseyin ÖZMEN'i 13.05.2026 tarihinde hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca 14.05.2026 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

Şikayetin konusunu <parkpalet.com.tr> alan adı oluşturmaktadır.

Şikayete konu alan adı 18.12.2025 tarihinde tahsis edilmiş ve aktif bir siteye gitmemektedir.

Şikayetçinin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 35,39 nolu sınıflarda tescilli "parkpalet" markası mevcuttur. Markanın aynı zamanda Amerika Birleşik Devletleri nezdinden de tescil edildiği görülmüştür.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. Şikayetçinin İddia ve Talepleri

Şikayetçi başvuru dilekçesinde;

"park palet" markasının adına tescilli olduğunu, Şikayet Edilenin uyusmazlık konusu alan adın ile yasal hak ve bağlantısının olmadığını, markaları ile birebir örtüşen alan adının tesadüfi olarak alınmasının ihtimali olmadığını, kullanmalarını engelleyerek kötü niyetli hareket edildiğini

iddia ve beyan ederek uyusmazlığa konu alan adının DEVRİni talep etmiştir.

5.2. Şikayet Edilenin Cevap ve Talebi

Şikayet Edilen başvuruya verdiği cevap dilekçesinde iddialara karşı savunma yapmamış olup alan adının Şikayetçiye devrini kabul ettiğini beyan etmiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikayetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmektedir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

Şikayetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyusmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Şikâyetçinin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 2022/211835 numarası ile tescilli "parkpalet" markası dikkate alındığında Şikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyusmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Alan adı uyusmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti şikâyetçidedir. Şikâyetçi kural olarak, şikâyet ettiği kişinin uyusmazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde şikâyet edilenin bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak şikâyet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması külfetinin olduğu gibi şikâyetçi üzerinde bırakılması, bu işin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda şikâyetçi açısından haksızlığa neden olabilmektedir. Bu nedenle şikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması halinde, ispat külfetinin karşı tarafa geçeceği ve şikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

Uluslararası uyusmazlık çözümü kapsamında şikâyetçi, şikâyet edilenin alan adı ile ilgili olarak meşru hak ve menfaatinin bulunmadığını iddia ettiğinde, şikâyet edilenin bu iddiayı çürüten somut kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyusmazlık çözümü kapsamında şikâyet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmamasının, şikâyetçinin bu konudaki iddialarının doğruluğunu kabul etmekle eşdeğer olduğu kabul edilmiştir. (Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062).

Şikâyetçinin tescilli markası ile uyusmazlık konusu alan adının birebir örtüşmesi karşısında

Şikayet Edilenin yasal hak ve bağlantı kriterini sağlamadığı iddiasının ilk bakışta haklı görünen bir iddia olduğu varsayılarak ispat yükü Şikayet Edilen tarafa geçmekte olup; Şikayet Edilen'in uyusmazlığa konu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olduğunu ortaya koyması gerekmektedir.

Şikayet Edilenin cevap dilekçesinde bu kriter yönünden bir iddia ve/veya ispat yer almadığı gibi hakem tarafından yapılan araştırma neticesinde alan adı ile doğrudan bir hak ve yasal bağlantısı tespit edilememiştir.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci koşul açısından alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığı kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde Şikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyusmazlığa konu olan alan adının Şikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ'in 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliği madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) Şikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan Şikayetçiye veya Şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) Şikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) Şikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyusmazlik konusu internet alan adinin, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğeri tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adının internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Ancak Tebliğ'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Şikayetçinin, Şikayet Edilenin alan adını marka hakkından haberdar olarak ve kullanmalarını engellemek amacıyla kötü niyetli tahsis ettiği iddiası karşısında Şikayet Edilenin bu iddiayı çürütecek savunma yapmadığı gibi uyusmazlık konusu alan adının aktif bir site olarak kullanılmaması pasif elde tutma olarak değerlendirilmiş olup kötü niyetli tahsis veya kullanım iddiasının ispatı için yeterli görülmüştür.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen üçüncü koşulun sağlandığı kaanatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda; şikayet başvurusu hakkında, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada sağlandığı kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince Şikayetçinin talebinin KABULÜNE ve uyusmazlığa konu alan adı <parkpalet.com.tr> 'nin Şikayetçiye DEVRİNE karar verilmiştir. 15.05.2026

Hakem