

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2026-00059

Karar Tarihi : 17/06/2026

TRABİS Ticket No : 21000006627974

1. TARAFLAR

Şikayetçi :E*** E***

Şikayet Edilen : M*** C***

2. ŞİKAYETE KONU ALAN ADI : <otelal.com.tr>

3. USUL

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne 05/05/2026 tarihinde yapılmıştır. Uyuşmazlık Çözüm Merkezi tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("**Tebliğ**") 8. maddesi uyarınca 06/05/2026 tarihinde şikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır.

Şikayet edilen 15/05/2026 tarihinde cevabını sunmuştur.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca, 18/05/2026 tarihinde İsmail DEMEZ'i tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 28/05/2026 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır. Hakem şikayetçiden 03/06/2026 tarihinde şikayet edilenden 08/06/2026 tarihinde ek bilgi ve belge istemiştir. Şikayetçi 04/06/2026 tarihinde, şikayet edilen ise 12/06/2026 tarihinde birtakım ek bilgi ve belgeler sunmuştur.

4. OLAYLAR

Şikâyetin konusunu "otelal.com.tr" alan adı oluşturmaktadır.

Şikayetçi tarafından sunulan belgeler ile hakem tarafından yapılan çevrim içi araştırmada, şikayetçinin otelal.com alan adına 2007 yılından bu yana sahip olduğu, karar tarihinde söz konusu alan adında Türkiye'deki otel ve turizm sektörüne ilişkin birtakım içeriklerin yer aldığı tespit edilmiştir. Hakem tarafından web.archive.org veritabanında yapılan araştırmada ise söz konusu alan adının 18 Mart 2018 tarihli arşiv kaydında kayıt kuruluşu ve alan adı aracılık hizmeti veren GoDaddy tarafından park sayfası olarak kullanıldığı; 03.08.2019 tarihli arşiv kaydında *"This domain is registered, but may still be available. If you're interested, try our Domain Broker service."* şeklinde bir içeriğin yer aldığı; 20.12.2021 tarihli arşiv kaydında *"otelal.com GoDaddy.com'un izniyle ücretsiz olarak park edildi. Bu Alan Adını Alın"* şeklinde bir park sayfasıyla kullanıldığı görülmüştür. Uyuşmazlık konusu alan adının tahsisi sırasında otelal.com alan adında yer alan içerik ise tespit edilememiştir.

Şikayetçi, 7 Temmuz 2025 tarihinde ABD'nin Georgia eyaletinde kurduğu "Otelal LLC" şirketine ait kuruluş belgelerini ve ABD marka ve patent kurumu olan United States Patent and Trademark Office (USPTO) nezdinde gerçekleştirdiği 22/06/2025 tarihli "otelal" ibareli marka başvurusu belgelerini dosyaya sunmuştur. Ayrıca hakem tarafından yapılan araştırmada şikayetçinin Türk Patent nezdinde 21/08/2025 tarihinde "otelal tatil" ibareli marka tescili başvurusunda bulunduğu ancak bu başvurunun henüz tescille neticelenmediği anlaşılmıştır. Ayrıca Şikayetçi 2017 yılında ABD Patent Ofisine "hotel bidding" (otel teklif sistemi) projesi için resmi patent başvurusunda bulunduğu dair birtakım belgeler sunmuştur.

Hakem tarafından yapılan araştırmada şikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını 07/05/2024 tarihinde tahsis ettirmiş olduğu ve karar tarihinde söz konusu alan adının aktif bir ticari kullanımda olmayıp *"Sitemiz Yapım Aşamsındadır"* şeklindeki ibareyi içerir bir şekilde yaklaşık 2 yıldır pasif durumda olduğu tespit edilmiştir.

Şikayet Edilen, "Otelal Turizm *** Ltd. Şti." ticaret unvanlı şirkete sahip olduğunu iddia

etmiştir. Ancak Hakem tarafından Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi nezdinde yapılan incelemede bahsi geçen şirketin 21/11/2024 tarihinde kurulduğu; kurucusunun ve temsilcisinin Ab*** Em*** Er*** isimli şahıs olduğu tespit edilmiştir. Şikayet edilen ile söz konusu şirketin kurucusunun isimlerinin farklı olması nedeniyle, bu çelişkinin giderilmesi amacıyla şikayet edilenden ek bilgi istenilmesi üzerine, şikayet edilenin bahsi geçen şirketin ortağının kuzeni olduğu ileri sürülmüştür. Ancak bu ilişkiyi ispata yarar bir belge sunulmamıştır.

Ayrıca şikayet edilen Türk Patent nezdinde 04.08.2025 tarihinden itibaren korunmak üzere 12.12.2025 tarihinde "OTELAL" ibaresini marka olarak tescil ettirdiğini iddia etmiştir. Hakem tarafından Türk Patent veritabanında yapılan araştırmada söz konusu markanın sahibinin şikayetçi M*** C*** değil "Otelal Turizm *** Tic. Ltd. Şti." olduğu anlaşılmıştır.

Öte yandan, şikayetçi ve şikayet edilen tarafından sunulan bilgi ve belgelerden, şikayet edilenin şikayetçiye ait olan ve uyuşmazlık konusu alan adının .com uzantılı hali olan otelal.com alan adını şikayetçiden satın almak için GoDaddy aracı kurumu üzerinden iletişime geçtiği ve 07/05/2024 tarihli e-mailde şikayetçinin alan adını satmayı düşünmediğini, otel konaklamalarıyla ilgili web sitelerinin olduğunu ve bu alan adıyla ilgili geleceğe yönelik planlarının olduğunu belirterek satın alma teklifini reddettiği, şikayet edilenin bu ret cevabı üzerine aynı gün uyuşmazlık konusu otelal.com.tr alan adını tahsis ettirdiği anlaşılmıştır.

Olayların kronolojik sıralaması şu şekildedir:

2007: Şikayetçi, uyuşmazlık konusu alan adının jenerik uzantılı hali olan otelal.com alan adını tescil ettirmiştir.

2017: Şikayetçi, ABD Patent Ofisine "hotel bidding" (otel teklif sistemi) projesi için resmi patent başvurusunda bulunmuştur.

07 Mayıs 2024: Şikayet Edilen, GoDaddy aracı kurumu üzerinden otelal.com alan adını satın almak üzere Şikayetçi ile iletişime geçmiştir. Şikayetçi, ileriye dönük ticari planları olduğunu belirterek bu teklifi reddetmiştir.

07 Mayıs 2024: Satın alma teklifi reddedilen Şikayet Edilen, aynı gün uyuşmazlık konusu otelal.com.tr alan adını tahsis ettirmiştir.

21 Kasım 2024: Şikayet Edilen ile doğrudan isim bağı kurulamayan (kuzeni olduğu iddia edilen ancak ispatlanamayan) Abdullah Emin Erim tarafından "Otelal Turizm Organizasyon Tic. Ltd. Şti." kurulmuştur.

22 Haziran 2025: Şikayetçi, ABD'de USPTO nezdinde "otelal" ibareli marka başvurusunda bulunmuştur.

07 Temmuz 2025: Şikayetçi, ABD'de "Otelal LLC" unvanlı şirketini kurmuştur.

04 Ağustos 2025: Şikayet Edilenin bağlantılı olduğunu iddia ettiği şirket tarafından TÜRKPATENT nezdinde "OTELAL" ibareli marka başvurusunda bulunulmuştur.

21 Ağustos 2025: Şikayetçi, TÜRKPATENT nezdinde "otelal tatil" ibaresi için marka başvurusunda bulunmuştur.

12 Aralık 2025: Şikayet Edilenin bağlantılı olduğunu iddia ettiği şirket tarafından TÜRKPATENT nezdinde "OTELAL" markası tescil ettirilmiştir.

5. TARAFLARIN İDDİA VE CEVAPLARI

5.1. Şikâyetçinin İddia ve Talebi:

Şikayetçi dilekçesinde, Amerika Birleşik Devletleri'nde kurulu Otelal LLC şirketi altında faaliyet gösterdiğini, otelal.com", "otelal.tr", "otelal.net", "otelal.org" ve "otelal.co" alan adlarına sahip olduğunu, özellikle otelal.com alan adını 2007 yılından bu yana kesintisiz şekilde aktif olarak kullandığını, uyuşmazlık konusu alan adının ise bahsi geçen alan adlarıyla aynı olduğunu; ayrıca "otelal" ibaresine ilişkin USPTO nezdinde marka başvurusunda bulunduğunu ve bunun resmi bültende yayımlandığını, bu durumun otelal ibaresinin başvuru sahibi ile özdeşleştiğini ve uluslararası düzeyde de korunma iradesinin bulunduğunu gösterdiğini belirtmiştir. Öte yandan şikayet edilenin otelal.com alan adını kendisinden satın almak istediğini ancak talebinin reddedilmesi üzerine uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirdiğini, alan adının tahsis zamanı ve şekli göz önüne alındığında şikayet edilenin bu alan

adını tesadüfi olarak değil bilinçli bir şekilde kötü niyetli olarak tahsis ettirdiğini, uyuşmazlık konusu alan adının uzun yıllardır kullandığı “otelal” ibaresi ile birebir aynı olmasının internet kullanıcıları nezdinde karışıklık yaratma potansiyeline sahip olduğunu, bu tahsisin başvuru sahibinin marka ve alan adı üzerindeki haklarından haksız şekilde yararlanma amacı taşıdığını; şikâyet edilenin “otelal” ibaresi ile önceden kurulmuş herhangi bir ticari faaliyeti, marka hakkı veya meşru bağlantısı bulunmadığını, şikâyet edilenin sonradan bir şirket kurmuş olmasının, bu tescilin kötü niyetli niteliğini ortadan kaldırmayacağını ve geriye dönük olarak meşru hak sağlamayacağını, bu nedenle, şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adı üzerinde herhangi bir yasal hakkı veya meşru menfaatinin bulunmadığını belirterek otelal.com.tr alan adının tarafına devredilmesini talep etmiştir.

Şikâyetçinin sunduğu ek bilgi ve belgelere ilişkin dilekçesinde ise; Türk Patent nezdinde 21/08/2025 tarihinde "otelal tatil" ibareli marka tescili başvurusunda bulunduğu ancak bu başvurunun henüz tescille neticelenmediğini; uzun yıllardır turizm sektörüne yönelik projeler geliştirdiğini, bu kapsamda HotelsBidding.com projesi ve HouseofVirginMary.com gibi uluslararası nitelikteki turizm projeleri ile aktif olarak ilgilendiğini ve “OtelAl” markasının bu süreçte geliştirilmek üzere alan adı tahsis edilerek elde tutulduğunu, bu doğrultuda, “otelal.com” alan adını da uzun vadeli bir marka ve proje geliştirme amacıyla edindiğini, söz konusu alan adının yalnızca pasif şekilde elde tutulan bir alan adı olmayıp, tarafınca sürdürülen marka geliştirme ve yatırım sürecinin bir parçası olduğunu ifade etmiştir. Şikâyetçi “hotel bidding(otel teklif sistemi)” projesine sahip olduğu iddiasını ispat için 2017 yılına ait olan ve otel rezervasyon endüstrisindeki aracı kurumların dayattığı sabit fiyatlandırmaya karşı, dinamik, eş zamanlı ve tarafların (otel ve müşteri) doğrudan pazarlık yapabildiği bir bilgisayar ağ sistemi öneren ABD Patent Ofisine yapılmış resmi bir patent başvurusu belgesini sunmuştur.

5.2. Şikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

Şikâyet edilen cevap dilekçesinde; OTELAL TURİZM *** LİMİTED ŞİRKETİ olarak ticari faaliyet göstermekte olduğunu, “otelal.com.tr” alan adını 07.05.2024 tarihinde tescil ettirdiğini,

OTELAL markasını Türk Patent Enstitüsü nezdinde tarafına tescillediğini, iddia edilen “otelal.com” alan adına “GoDaddy” aracı firma üzerinden aynı tarihte talepte bulunduğunu, fakat şikayetçinin teklifi kabul etmediğini, “otelal.com” alan adına ait web sayfasının 2026 yılında açıldığını, şikayetçinin bu tarihe kadar “otelal.com.tr” alan adı ile alakalı herhangi bir itirazda bulunmadığını, bu nedenle şikayetçinin art niyetli ve kötü niyetli olduğunu belirterek şikayetçinin talebinin reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Şikayet edilen adına Ab**er Tu***zm Otelal Turizm *** Ltd. Şti. tarafından sunulan ek bilgi ve belgelere ilişkin dilekçesinde; şikayet edilen M*** Co***'un şirket ortağının kuzeni olduğunu ve şirket adına hareket ederek alan adı tescil işlemlerini gerçekleştirdiğini, uyuşmazlık konusu alan adının tahsis edildiği günden bu yana aktif olarak kullanıldığını, alan adına bağlı e-posta iletişim altyapısının kurulduğunu, atıl bırakılmış pasif bir alan adı olmadığını; şikayetçinin 19 yıldır otelal.com alan adını yatırım amacıyla elde tuttuğunu beyan ettiğini ancak bu alan adında yakın tarihe kadar hiçbir ticari faaliyet gerçekleştirmediğini, uyuşmazlık konusu alan adının tahsis edilmesinden sonra otelal.com adresini alelacele açtığını ve kötü niyetli olduğunu ifade etmiştir. Şikayet edilen bu iddialarını ispata yarar ek bir belge ise sunmamıştır.

6. DEĞERLENDİRME

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması, **(benzerlik kriteri)**
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması **(yasal hak veya bağlantı kriteri)** ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

(kötü niyet kriteri)

Şikâyetçi, bahsi geçen üç koşulun birlikte gerçekleştiği iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Şikâyetçi, 2007 yılından bu yana otelal.com alan adına sahiptir. Alan adları diğer tanıtıcı işaret kapsamına girebilmektedir. Ayrıca uyuşmazlık konusu alan adının tahsisinden sonraki tarihli olsa da 7 Temmuz 2025 tarihinde ABD'nin Georgia eyaletinde kurulan "Otelal LLC" şirketine sahiptir. WIPO içtihatlarında genel olarak alan adı tahsisinden sonra tescil edilmiş olsa dahi şikâyetçinin uyuşmazlık için yaptığı başvuru anında sahip olduğu haklar bu şartın sağlanması için yeterli kabul edilmektedir("WIPO Overview 3.1", 1.1.3). Bu kapsamda şikâyetçinin ticaret unvanı ve tanıtıcı işaret kabul edilebilecek alan adı ile uyuşmazlık konusu alan adı birebir aynıdır.

Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-a hükmünde belirtilen şartın sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Yasal hak veya bağlantının varlığının tespit edilebilmesi için uluslararası alanda aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen, alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyuşmazlıklarında bu şart bakımından ispat külfeti şikâyetçidedir. Şikâyetçi kural olarak, ihtilaflı alan adını kendi adına tahsis ettiren şikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak şikâyet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması külfetinin olduğu gibi şikâyetçi üzerinde bırakılması, bu işin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda şikâyetçi açısından haksızlığa neden olabilmektedir. Bu nedenle şikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması hâlinde, ispat külfetinin karşı tarafa geçeceği ve şikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

Şikâyetçi, uyuşmazlığa konu alan adı ile aynı ibareyi taşıyan ticaret unvanına, marka başvurusuna ve alan adıyla aynı nitelikte olan otelal.com alan adına sahiptir. Her ne kadar şikâyetçinin uyuşmazlık konusu alan adının tahsisinden önce tescili kesinleşen bir markası bulunmasa da 2007 yılından bu yana otelal.com alan adını fasılasız bir şekilde elinde bulundurmuş olması ve şikâyet edilenin otelal.com alan adını satın alma talebinin şikâyetçi tarafından reddedilmesi üzerine aynı gün uyuşmazlık konusu alan adının şikâyet edilen tarafından tahsis edilmiş olması ilk bakışta şikâyetçinin haklı görünen bir iddiada bulunduğu kanaatinin oluşmasına neden olmuştur. Bu nedenle ispat yükünün şikâyet edilene geçtiği ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olduğunu ortaya koyması gerektiği değerlendirilmiştir.

Şikâyet Edilen uyuşmazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkının olduğunu ispat için,

"Otelal Turizm *** Tic. Ltd. Şti." ticaret unvanlı şirkete ve Türk Patent nezdinde 04.08.2025 tarihinden itibaren korunmak üzere 12.12.2025 tarihinde tescil edilen "OTELAL" ibareli markaya sahip olduğunu iddia etmiştir. Ancak Hakem tarafından Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi nezdinde yapılan incelemede bahsi geçen şirketin alan adının tahsisinden sonra 21/11/2024 tarihinde kurulduğu; kurucusunun ve temsilcisinin Ab*** Em** Er*** isimli şahıs olduğu tespit edilmiştir. Şikayet edilen ile söz konusu şirketin kurucusunun isimlerinin farklı olması nedeniyle, bu çelişkinin giderilmesi amacıyla şikayet edilenden ek bilgi istenilmesi üzerine, şikayet edilenin bahsi geçen şirketin ortağının kuzeni olduğu ileri sürülmüştür. Ancak bu ilişkiyi ispata yarar bir belge sunulmamıştır. Bu nedenle bu ticaret şirketinin şikayetçiye ait olup olmadığı veya şikayet eden ile nasıl bir bağı olduğu tespit edilememiştir. Ayrıca Hakem tarafından Türk Patent veritabanında yapılan araştırmada "OTELAL" ibareli markanın sahibinin "Otelal Turizm *** Tic. Ltd. Şti." olduğu anlaşılmıştır. Yukarıda değinildiği üzere Otelal Turizm *** Tic. Ltd. şirketinin ise şikayetçiye ait olup olmadığı ve şikayetçiyle olan bağı tespit edilememiştir. Bu nedenle şikayet edilenin bu ticaret unvanı ve markaya sahip olduğu iddiası uyuşmazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkını ortaya koymaya elverişli nitelikte görülmemiştir. Kaldı ki gerçekten bahsi geçen şirket ve marka, şikayet edilene ait olsaydı bile bu ticaret şirketi ve markanın alan adının tahsisinden sonraki tarihte hukuk dünyasında doğması nedeniyle şikayet edilenin alan adıyla ilgili yasal bir hakkının olduğuna tek başına elverişli bir delil olmazdı. Zira kötü niyetli tescile meşruiyet kazandırmak amacıyla, sırf şekli bir kılıf oluşturmak için alınan marka tescilleri, hak veya meşru menfaat doğurmaz (Benzer yönde bkz: Madonna Ciccone v. Dan Parisi (WIPO Case No. D2000-0847) ve Aukro Ukraine LLC v. PrivacyYes.com (WIPO Case No. D2013-1568)).

Bununla birlikte Hakem tarafından yapılan araştırmada şikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını 07/05/2024 tarihinde tahsis ettirmiş olduğu ve karar tarihinde söz konusu alan adının aktif bir ticari kullanımda olmayıp "*Sitemiz Yapım Aşamsındadır*" şeklindeki ibareyi içerir bir şekilde yaklaşık 2 yıldır pasif durumda olduğu tespit edilmiştir. Şikayet Edilenin ticari bir unvan ihdas etmesine rağmen, alan adını tahsis tarihinden (07.05.2024) bu yana fiili ve gerçek bir hizmet sunumu için kullanmamış olması;

şirket ve marka tescillerinin uyuşmazlık çözüm hükümlerini dolanmak ve baştaki kötü niyete kılıf uydurmak amacıyla alınmış 'Yapay Haklar' olduğu yönündeki kanaati desteklemiştir.

Alan adıyla ilgili yasal bir hak veya meşru menfaatin varlığı için uyuşmazlık doğmadan önce "uyuşmazlık konusu alan adının iyi niyetli olarak mal veya hizmet sunumu amacıyla kullanılıyor olması" veya bu yönde "somut hazırlıklar" yapılması gerekmektedir. Ancak Hakem tarafından yapılan araştırmada şikâyet edilenin, uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde uyuşmazlık konusu alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik kullanımının veya kullanım hazırlığının olduğu tespit edilememiştir. Bu nedenle, uyuşmazlığa konu somut olayda şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı veya bağlantısının bulunmadığı anlaşılmış olup Yönetmelik madde 25/1-b hükmünde belirtilen şartın sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde şikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son şart, uyuşmazlığa konu olan alan adının şikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebliğ madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

"a) Şikâyet konusu İAA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması." olarak belirtilmiştir. Ancak Tebliğ madde 19/2 hükmünde, sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Yukarıda belirtildiği üzere, şikâyetçi ve şikâyet edilen tarafından sunulan bilgi ve belgelerden, şikâyet edilenin şikâyetçiye ait olan ve uyuşmazlık konusu alan adının .com uzantılı hali olan otelal.com alan adını şikâyetçiden satın almak için GoDaddy aracı kurumu üzerinden iletişime geçtiği ve 07/05/2024 tarihli e-mailde şikâyetçinin alan adını satmayı düşünmediğini, otel konaklamalarıyla ilgili web sitelerinin olduğunu ve bu alan adıyla ilgili geleceğe yönelik planlarının olduğunu belirterek satın alma teklifini reddettiği, şikâyet edilenin bu ret cevabı üzerine aynı gün uyuşmazlık konusu otelal.com.tr alan adını tahsis ettirdiği anlaşılmıştır.

Somut uyuşmazlıkta şikâyet edilenin kötü niyetli olduğu sonucuna varılabilmesi için, şikâyet edilenin tahsis sırasında ihtilafli alan adında yer alan ibare üzerinde başka birisinin hak sahibi olup olmadığını bilecek veya bilebilecek bir konumda bulunduğu ortaya konulması gerekmektedir. Şikâyetçinin otelal.com alan adına sahip olduğunu bilmesine rağmen uyuşmazlık konusu alan adını ret cevabının alındığı aynı tarihte tahsis ettirmiş olması, şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adında yer alan ibare üzerinde başka birisinin hakkının olduğunu veya olabileceğini bildiğini açıkça göstermektedir.

Şikâyet edilen Şikâyetçiye ait otelal.com alan adının uzun yıllar pasif kaldığını ve sonradan

göstermelik içeriklerle doldurulduğunu bu nedenle şikayetçinin otelal.com alan adıyla ilgili bir hakkının söz konusu olmadığını iddia etmiştir. Gerçekten de Şikayetçinin otelal.com alan adınının geçmişteki kullanım yoğunluğunun düşük olması ve alan adının park halinde tutulması eleştiriye açık olsa da; Şikayetçinin bu alan adını 2007 yılından bu yana uhdesinde bulundurması ve şikayet edilenin satın alma talebine karşı, otel konaklamalarıyla ilgili web sitelerinin olduğunu ve bu alan adıyla ilgili geleceğe yönelik yatırım planlarının olduğunu belirtmesi karşısında şikayet edilenin .tr uzantılı uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirmesi, Şikayet Edilenin, bağımsız bir marka veya ticaret unvanı meydana getirme çabasından ziyade, doğrudan rakibinin elindeki alan adını elde edememenin hırsıyla hareket ettiğini ve misilleme saikiyle Türkiye uzantısını elde etmeye çalıştığını göstermektedir.

Bununla birlikte, şikayet edilen şikayetçinin otelal.com alan adını park halinde elinde bulundurmasının ona bir hak bahşetmeyeceğini ifade etmesine rağmen uyuşmazlık konusu alan adını *"Sitemiz Yapım Aşamsındadır"* şeklindeki ibareyi içerir bir şekilde yaklaşık 2 yıldır pasif durumda elinde tutmaktadır. WIPO içtihatlarında "yakında geliyoruz, yakında açılacaktır" gibi ifadelerin ya da boş bir web sayfasının tahsis edilen alan adında yer almasının söz konusu alan adının pasif bir şekilde elde tutulduğu yönündeki değerlendirmelere engel olmayacağı kabul edilmektedir ("WIPO Overview 3.1", 3.3.) Şikayet edilenin ticaret şirketi kurması ve marka tesciline rağmen uyuşmazlık konusu alan adını pasif olarak elinde bulunduruyor olması şikayet edilenin, bu alan adıyla bir ticari faaliyet gerçekleştirme, bağımsız bir marka veya ticaret unvanı meydana getirme çabasına sahip olmadığını, şikayetçinin sahip olduğu ve gelecekte ticari faaliyet gösterme potansiyeli olan bir alan adına sahip olmak isteme iradesine sahip olduğunu göstermektedir.

Öte yandan, şikayetçi uzun yıllardır turizm sektörüne yönelik projeler geliştirdiğini, bu kapsamda HotelsBidding.com projesi ve HouseofVirginMary.com gibi uluslararası nitelikteki turizm projeleri ile aktif olarak ilgilendiğini ve "OtelAl" markasının bu süreçte geliştirilmek üzere alan adı tahsis edilerek elde tutulduğunu, bu doğrultuda, "otelal.com" alan adını da uzun vadeli bir marka ve proje geliştirme amacıyla edindiğini, söz konusu alan adının yalnızca pasif şekilde elde tutulan bir alan adı

olmayıp, tarafınca sürdürülen marka geliştirme ve yatırım sürecinin bir parçası olduğunu ifade etmiştir. Şikayetçi “hotel bidding(otel teklif sistemi)” projesine sahip olduğu iddiasını ispat için 2017 yılına ait olan ve otel rezervasyon endüstrisindeki aracı kurumların dayattığı sabit fiyatlandırmaya karşı, dinamik, eş zamanlı ve tarafların (otel ve müşteri) doğrudan pazarlık yapabildiği bir bilgisayar ağ sistemi öneren ABD Patent Ofisine yapılmış resmi bir patent başvurusu belgesini sunmuştur. Bu başvuru doğrudan otelal ibaresini içermese de şikayetçinin turizm ve otelcilik sektörüyle ilgili olduğu ve bu alanda faaliyetler gösterdiği veya göstereceğine işaret etmektedir. Nitekim şikayetçinin sonradan otelal ibareli ticaret şirketi kurması, ABD'de ve Türkiye'de marka başvurusu yapması, otelal.com alan adında turizmle ilgili birtakım içeriklere yer vererek kullanması bu ibareyi kullanma iradesinin sürdüğünü desteklemektedir. Bu kapsamda şikayetçinin otelal.com alan adıyla ilgili yatırım planlarının olduğuna dair iddiası muteber kabul edilmiştir.

Bu kapsamda şikayet edilenin, şikayetçinin ticari faaliyet gerçekleştireceği veya gerçekleştirme ihtimali olan bir ibareyi bilerek kendi adına tahsis ettirmiş olması ve uyuşmazlık konusu alan adını pasif olarak elinde bulundurması şikayet edilenin kötü niyetli tahsis gerçekleştirdiği kanaatinin oluşmasına neden olmuştur.

Yukarıdaki değerlendirmeler neticesinde, somut uyuşmazlıkta Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde belirtilen şartın da sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

7. KARAR

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan değerlendirmeler sonucunda, İnternet Alan Adları Yönetmeliği m. 25/1 hükmünde sayılan 3 şartın bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince şikâyetçinin talebinin kabulüne ve "otelal.com.tr" alan adının şikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

İsmail DEMEZ
Hakem
(e-imzalıdır)