

## HAKEM KARARI

**Başvuru No** : UCM-2026-00061

**Karar Tarihi** : 05.06.2026

**Trabis Ticket No** : 21000006655493

### 1. Taraflar

**Şikâyetçi** : İ\*\*\*\*\* TİCARET VE GIDA SAN. TİC. LTD. ŞTİ

**Şikâyet Edilen** : O\*\*\*\*\* P\*\*\*\*\*

**2. Alan Adı** : <incibaharat.com.tr>

### 3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (Merkez) 11.05.2026 tarihinde yapılmıştır. Merkez, tarafından 11.05.2026 tarihinde İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin (Tebliğ) 8. maddesi uyarınca şikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır. Şikâyet edilen başvuruya 22.05.2026 tarihinde cevap vermiştir.

Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca 22.05.2026 tarihinde Doç. Dr. Talat Kaya'yı tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (Yönetmelik) 26/2 hükmü uyarınca hakem 23.05.2026 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır. Hakem Tebliğ'in 13. maddesi uyarınca Merkez aracılığı ile 25.05.2026 tarihinde şikâyet eden ve şikâyet edilenden başvuru ve cevap dilekçelerinde yer alan hususlar bağlamında ek bilgi ve belge talep etmiştir. Şikâyet eden 26.05.2026 tarihinde, şikâyet edilen ise 01.06.2026 tarihinde ek bilgi ve belge talebine cevap vermiştir.

#### 4. Olaylar

Şikâyetçi, İ\*\*\*\*\* Ticaret ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti'dir. Şikâyetçinin İstanbul Ticaret Sicili Müdürlüğü'ne tescilli "\*\*\*\*\* Ticaret ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti" ticaret unvanı mevcuttur. Şikâyetçinin aynı zamanda Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde, Nice 30, 31 ve 32 sınıflarında 24.01.2018 tarihinde tescil edilmiş ve 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında koruma altına alınmış "İnci" markası bulunmaktadır. Şikâyet edilen ise "incibaharat.com.tr" alan adını 15.01.2026 tarihinde kendi adına tahsis ettirmiştir.

#### 5.Tarafların İddia ve Cevapları

##### 5.1. Şikâyetçinin İddia ve Talepleri

Şikâyetin konusunu "incibaharat.com" ve "incibaharat.com.tr" alan adları oluşturmaktadır. Şikâyetçi, "incibaharat.com" internet adresinin uzun yıllardır firmaları tarafından kullanıldığını, firmalarında bilgi işlem elemanı olarak çalışan şikâyet edilenin; "incibaharat.com" alan adını yenilediğini, yenileme masraflarının firmaları adına fatura edildiğini ancak şikâyet edilenin sahiplik bilgilerini kendi kişisel bilgi ve telefonu ile doldurarak kötü niyetli bir şekilde 10 yıllık kullanım hakkını üzerine geçirdiğini iddia etmiştir. Şikâyetçi ayrıca 2025 yılı Aralık ayında firmalarından ayrılan şikâyet edilen O\*\*\*\*\* P\*\*\*\*\*'ın "incibaharat.com.tr" alan adını 15.01.2026 tarihinde kendi adına tahsis ettirerek firmalarını bir kez daha mağdur ettiğini ileri sürmüştür.

Şikâyetçi devamla iki alan adı üzerinden şikâyet edilenin firmalarına şantaj yaptığını, oysa kendisinin bu alan adları ile resmi bağlantısının bulunmadığını, firma yönetiminin teknik bilgiye sahip olmaması nedeniyle iyi niyeti kötüye kullanarak bu iki alan adını kendi adına kaydettirdiğini, söz konusu alan adlarının taraflarına devrini talep etmiştir. Şikâyetçi son olarak mevzu bahis adlarına bağlı mail hesaplarının firmaları tarafından aktif olarak kullanılmakta olduğunu belirtmiş, şikâyet edilenin bu adresleri durdurması durumunda firmanın büyük bir mali sorun yaşayacağını göz önünde

bulundurulmasını talep etmiştir.

## 5.2. Şikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

Şikâyet edilen, şikâyetçinin başvurusuna ve 01.06.2026 tarihinde Merkez aracılığıyla hakem tarafından talep edilen ilave bilgi ve belge taleplerine verdiği cevaplarda, şikâyetçinin talebinin usul ve esas bakımından reddini istemiştir. Şikâyet edilen bu bağlamda ilk olarak Merkez'in yetkisinin yalnızca ".tr" uzantılı alan adları üzerinde geçerli olduğunu, ".com" uzantılı genel üst düzey alan adları (gTLDs) bakımından ICANN/ UDRP kurallarının geçerli olduğunu, bu bakımından "incibaharat.com" alan adına ilişkin talebin usulden reddinin gerektiğini öne sürmüştür. Şikâyet edilen ikinci olarak şikâyetçi tarafın "İ\*\*\*\*\* Ticaret ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti." olduğunu, dosyaya eklenen faturalar ve ödeme belgelerinin ise "E\*\*\*\*\* Gıda Paz. San. Tic. Ltd. Şti." adına düzenlendiğini, bu iki şirket arasında organik ve ortaklık yapısı bakımından benzerlik bulunmakla birlikte ayrı tüzel kişiliklerinin olduğunu, dosya kapsamında yer alan marka tescil belgesinin şikâyetçi şirkete ait olmadığını, bu nedenle başvurunun husumet yokluğu (taraf sıfatı eksikliği) nedeniyle reddini talep etmiştir. Şikâyet edilen üçüncü olarak "incibaharat.com.tr" alan adının, şikâyet edenin iddia ettiği gibi "şirket evrakları ele geçirilerek" tahsis ettirilmediğini, TRABİS mevzuatı uyarınca "belgesiz" ve "ilk gelen alır" prensibiyle tahsisinin yapıldığını savunmuştur. Şikâyet edilen dördüncü olarak "incibaharat.com" üst düzey alan adının kendisinin iş yerinde bilgi işlem görevini yürüttüğü dönemde, şirket yetkililerinin (E\*\*\*\*\* Gıda yöneticileri) talimatı ve onayı ile adına tahsis ettirildiğini, işten ayrılma sürecinde ise, bu alan adının devredilmesi teklifinin şirket yetkilileri tarafından yanıtı bırakıldığını ileri sürmüştür. Şikâyet edilen son olarak uyusmazlık konusu alan adları veya mail kesintilerinin teknik altyapı süreçleriyle ilgili olduğunu, sistemlerin kasıtlı olarak engellenmediğini, internet sitesi ve maillerin şikâyetçi tarafından kullanımına müsaade edildiğini, esasen şikâyetçi şirketin ortağının şahsı üzerinde hukuki taciz ve baskı girişimlerinin olduğunu öne sürmüştür. Bu gerekçelerle şikâyet edilen devir talebinin usul ve esastan reddini talep etmiştir.

## 6.Değerlendirme

Değerlendirme bakımından, öncelikle şikâyet edilen tarafından dile getirilen; usule dair itirazlar ele alınmalıdır. Usul açısından şikayet edilen ilk olarak Merkez'in yetkisinin yalnızca ".tr" uzantılı alan adlarına yönelik olduğunu ".com" uzantılı genel üst düzey alan adları bakımından karar verme yetkisinin olmadığını, bu bağlamda "incibaharat.com" alan adına ilişkin talebin usulden reddini talep etmiştir. Bu talep bakımından Yönetmeliğin 1. maddesi ile Tebliğin 2. maddesi uyarınca Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcılarının yalnızca ".tr" uzantılı internet alan adlarına hakkında karar verme yetkisine haiz olduğu belirtilmelidir. Bu itibarla hakem tarafından "incibaharat.com" alan adına ilişkin talep hakkında karar verilmesine yer olmadığına hükmedilmiştir.

Şikayet edilen usul açısından ikinci olarak şikâyetçi şirket olan "İ\*\*\*\*\* Ticaret ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti." ile dosyaya eklenen fatura ve ödeme belgelerinde adı geçen "E\*\*\*\*\* Gıda Paz. San. Tic. Ltd. Şti."nin ayrı tüzel kişiliklerinin bulunduğunu, yine dosya kapsamında yer alan marka tescil belgesinin şikayetçi şirkete ait olmadığını, bu nedenle başvurunun husumet yokluğu (taraf sıfatı eksikliği) nedeniyle reddini talep etmiştir. Bu konuda hakem tarafından dosya eklenen bilgi ve belgeler incelenmiş ayrıca TÜRKPATENT internet sitesi ile Ticaret Sicil Gazetesi'nden gerekli kontroller sağlanmıştır. Şikayetçi İ\*\*\*\*\* Ticaret ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti.'nin tüzel kişi olarak varlığının devam ettirdiğinin yanı sıra söz konusu şirket adına TÜRKPATENT nezdinde, Nice 30, 31 ve 32 sınıflarında 24.01.2018 tarihinde tescil edilmiş ve 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 10 yıl süreyle koruma altına alınmış "İnci" markasının bulunduğu görülmüştür. Her ne kadar "incibaharat.com" genel üst düzey alan adının tahsisi konusundaki fatura "E\*\*\*\*\* Gıda Paz. San. Tic. Ltd. Şti." adında düzenlenmiş ve yine aynı şirket adına TÜRKPATENT nezdinde, Nice 29 ve 30. Sınıflarda 03.03.2006 tarihinde tescil edilerek koruma altına alınan ve 16.06.2024 tarihi itibarıyla yenilenerek koruması devam ettirilen "İnci" markasının bulunduğu görülmekle birlikte bu durum "İ\*\*\*\*\* Ticaret ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti."nin tüzel kişiliğini ve marka sahipliğini etkilememektedir. Öte yandan gerek şikayetçi gerek şikayet edilen tarafından sunulan belge ve açıklamalardan "İ\*\*\*\*\* Ticaret ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti." ve "E\*\*\*\*\* Gıda

Paz. San. Tic. Ltd. Şti." arasında şirket ortaklığının yanı sıra operasyonel bir organik bağın bulunduğu anlaşılmıştır. Bununla birlikte iki şirketin ekonomik, ticari ve operasyonel amaçları çerçevesinde gerçekleştirdikleri işlemlerin şikâyetçinin başvuran sıfatı ve marka sahipliği üzerinde bir etkisinin olmadığı kanaatine varılmıştır. Netice itibarıyla "incibaarat.com.tr" alan adına ilişkin talebin esastan incelenmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

### 6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (**yasal hak veya bağlantı kriteri**),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (**kötü niyet kriteri**).

Şikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

### 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir. Şikâyetçi başvurusu ekinde "İ\*\*\*\*\* Ticaret ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti" ticaret ünvanını gösterir belge yanında Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 30, 31, ve 32. sınıflarda tescilli "inci" markasını gösterir belgeleri sunmuştur. Hakem tarafından söz konusu husus TÜRKPATENT'e ait internet sitesi ve Ticaret Sicil Gazetesi üzerinden teyit edilmiştir. Bu çerçevede şikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilecek ilk koşul olan benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

### 6.3.Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyusmazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Şikâyetçi, "İ\*\*\*\*\* Ticaret ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti" ticaret unvanına sahiptir. Şikâyetçi ayrıca Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 30, 31 ve 32. sınıflarda tescilli "İnci" markasını haizdir. Bu kapsamda şikâyetçinin ticaret unvanı ve markasının ayırt edici kısmı ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya bağlantısı olduğunun kabulü gerekir. Bu durum karşısında şikâyetçinin ticaret unvanı ve markasının ayırt edici kısmı ile aynı olan alan adının bir başkası tarafından kullanımının yasal hak veya bağlantı kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğu sonucuna varılmıştır. Bu halde ispat yükü şikâyet edilene geçecek ve şikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyusmazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğuna dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle şikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve bağlantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, şikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya bağlantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya bağlantının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri

yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Hemen belirtmek gerekir ki; söz bu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp, şikayet edilenin alan adına ilişkin yasal hak ve bağlantısı konusunda diğer veriler de değerlendirilebilecektir.

Somut olayda, şikâyet edilenin alan adının tahsisi öncesinde veya sonrasında kendi adına “inci” ismiyle doğrudan ilişkili herhangi bir ticari ya da operasyonel faaliyeti bulunmadığı, şikayetçi şirket ile organik bağı bulunan "E\*\*\*\*\* Gıda Paz. San. Tic. Ltd. Şti." şirketinde bilgi işlem elemanı olarak çalıştığı, firma adına "incibaharat.com" internet sitesi ile firmanın diğer bilgi işlem işlerini yürüttüğü, anlaşılmıştır. Bu durumda, daha önce “inci baharat” ismi kullanma konusunda herhangi bir hak veya meşru menfaate sahip olmayan şikayet edilenin serbest tahsise açık olan alan adını sadece "ilk gelen ilk alır" prensibi çerçevesinde kendi adına tahsis ettirmesinin, Yönetmelik ve yerleşik içtihatlar çerçevesinde yasal hak ve bağlantı kriterini karşılamadığı değerlendirilmiştir. Netice itibarıyla, somut olayda şikâyet edilenin, uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya meşru bir bağlantısının bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

#### 6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adının devri veya tahsisinin iptali taleplerinde şikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlığa konu alan adının şikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Tebliğin 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

"a) Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret ünvanı, işletme adı veya kişi adı

ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, ünvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması" olarak belirtilmiştir.

Somut olayda şikâyetçi; daha önce kendilerine ait olan ve aynı zamanda tescilli markaları ile aynı olan alan adının şikayet edilen tarafından tahsis ettirilmesinin kötü niyet oluşturduğunu iddia etmiştir. Şikayetçi ayrıca iki alan adı üzerinden şikayet edilenin firmalarına şantaj yaptığını, bu alan adları ile resmi bağlantısının bulunmadığını, firma yönetiminin teknik bilgiye sahip olmaması nedeniyle iyi niyeti kötüye kullanarak bu iki alan adını kendi adına kaydettirdiğini öne sürmüştür. Şikayetçi uyuşmazlık konusu alan adlarına bağlı mail hesaplarının firmaları tarafından aktif olarak kullanılmakta olduğunu belirtmiş, şikayet edilenin bu adresleri durdurması durumunda firmanın büyük bir mali sorun yaşayacağını ileri sürmüştür.

Şikayet edilen ise "incibaharat.com.tr" alan adını, "şirket evrakları ele geçirilerek" tahsis ettirilmediğini, TRABIS mevzuatı uyarınca "belgesiz" ve "ilk gelen alır" prensibiyle tahsisinin yapıldığını savunmuştur. Şikayet edilen ayrıca "incibaharat.com" üst düzey alan adını kendisinin iş yerinde bilgi işlem görevini yürüttüğü dönemde, şirket yetkililerinin (E\*\*\*\*\* Gıda yöneticileri) talimatı ve onayı ile adına tahsis ettirildiğini, işten ayrılma sürecinde ise, bu alan adının devredilmesi teklifinin

şirket yetkilileri tarafından yanıtı bırakıldığını ileri sürmüştür. Şikayet edilen son olarak uyusmazlık konusu alan adları veya mail kesintilerinin teknik altyapı süreçleriyle ilgili olduğunu, sistemlerinin kasıtlı olarak engellenmediğini, internet sitesi ve maillerin şikâyetçi tarafından kullanımına müsaade edildiğini, esasen şikâyetçi şirketin ortağının şahsı üzerinde hukuki taciz ve baskı girişimlerinin olduğunu öne sürmüştür.

Yukarıda yer verilen iddia ve savunmaların bir kısmının "incibaharat.com" genel üst düzey alan adına ilişkindir. Yukarıda izah edildiği üzere üst düzey alan adları kapsamında Merkez'in dolayısıyla da hakemin karar verme yetkisi bulunmamaktadır. Bununla birlikte genel üst düzey alan adına ilişkin iddialar "incibaharat.com.tr" alan adı ile ilişkili veya bu alan adına ilişkin değerlendirmeyi etkilediği ölçüde göz önüne alınmıştır.

Bu çerçevede kötünîyet kriteri altında yapılan değerlendirmede şikâyet edilenin; alan adının tahsisi öncesinde veya sonrasında kendi adına "inci baharat" ismiyle doğrudan ilişkili herhangi bir ticari ya da operasyonel faaliyeti bulunmadığı, daha önce şikâyetçi şirket ile organik bağı bulunan "E\*\*\*\*\* Gıda Paz. San. Tic. Ltd. Şti." şirketinde bilgi işlem elemanı olarak çalıştığı, firma adına "incibaharat.com" internet sitesi ile firmanın diğer bilgi işlem işlerini yürüttüğü anlaşılmıştır. Dolayısıyla şikâyet edilenin "inci baharat" markası ve bu marka kapsamında yapılan ticari faaliyeti bildiği konusunda bir tereddüt bulunmamaktadır. "inci baharat" ismi kullanma konusunda daha önce herhangi bir hak veya meşru menfaate sahip olmayan şikâyet edilenin işten ayrılma süreci sonrasında ise genel üst düzey alan adı olarak ticarete aktif olarak kullanılan "incibaharat.com" alan adını, ".tr" uzantılı olarak "ilk gelen ilk alır" prensibi çerçevesinde kendi adına tahsis ettirdiği anlaşılmaktadır.

Hakem tarafından yapılan değerlendirmede bu durumun Tebliğ'in m.19/b kapsamına girdiği kanaatine varılmıştır. Hakem tarafından uyusmazlık konusu alan adına ilişkin yapılan araştırmadan da "incibaharat.com.tr" alan adına ait internet sitesine ulaşamadığı görülmüştür. Netice itibarıyla şikâyet edilenin şikâyet konusu alan adını bu şekilde tahsis ettirmesi ve kullanılmasının Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca alan adı uyusmazlıklarında alan adının devri için aranan üçüncü kriter olan kötü niyet

kriterini sağladığı kanaatine ulaşılmıştır.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda; şikâyet başvurusu hakkında, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiği ve Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince şikâyetçinin talebinin kabulüne ve "incibaharat.com.tr" alan adının şikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

Talat KAYA

hakem

(e-imzalıdır)

