

HAKEM KARARI

Başvuru No. : UCM-2026-00066

Karar Tarihi : 12.06.2026

1. Taraflar

Şikâyetçi : ***

Şikâyet Edilen : ***

2. Alan Adı : <flashtv.com.tr>

3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine ("Merkez") 21.05.2026 tarihinde yapılmıştır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliğ") 8. maddesi uyarınca 21.05.2026 tarihinde şikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmıştır. Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca Doç. Dr. Merve Ayşegül KULULAR'ı 01.06.2026 tarihinde tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca 01.06.2026 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

Şikâyetçi ***'dir. Şikâyetçinin Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 24.08.2016 tarihinde 9/35/38 numaralı Nice sınıflarında tescil edilmiş "flash tv indirim kartı şekil" ibareli ve 11.10.2016 tarihinde 9/35/38 numaralı Nice sınıflarında tescil edilmiş "flash tv kart şekil"

ibareli markası mevcuttur.

Uyuşmazlığa konu alan adı <flashtv.com.tr> 09.08.2025 tarihinde şikâyet edilen adına tahsis edilmiştir. Söz konusu alan adına ilişkin internet sitesinde karar tarihinde, "AJANS FLASH Türkiye'nin Haber Merkezi" başlığının ve gündeme ilişkin çeşitli haberlerin yer aldığı tespit edilmiştir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. Şikâyetçinin İddia ve Talepleri

Şikâyetin konusunu <flashtv.com.tr> alan adı oluşturmaktadır.

Şikâyetçi *** başvurusunda özetle;

FLASH TV markasının yapmış olduğu yayınlar ve programlar ile birlikte tüm Türkiye'nin hafızalarına kazınmış bir marka olduğunu, şirkete ait olan bu markanın çeşitli platformlarda taklitlerini görmeye devam ettiklerini, bu anlamda büyük hukuk mücadeleleri verildiğini, marka ve şirket ile ilgili halen daha hukuki ve cezai mücadelenin verilmeye devam edildiğini, şirketin bilgisi ve izni olmaksızın başvuruya konu <flashtv.com.tr> adresinin internet ortamına katıldığının öğrenildiğini, şikâyetçiye ait "FLASH TV" markasının domain adında doğrudan doğruya şikâyet edilen kişi ya da kişiler tarafından kullanıldığını, ilgili sitede domain adının doğrudan <flashtv.com.tr> olduğunu, ekranda logo olarak ise yalnızca "s" ve "h" harflerinin yer değiştirilmesiyle "flahstv.com.tr" isminin kullanıldığını, "FLASH TV" markasının halen şikâyetçiye ait bir marka ve değer olduğunu, Türk Patent ve Marka Kurumu adına da ilgili markanın şikâyetçi üzerine kayıtlı olduğunu, 2015/61310 ve 2015/61318 başvuru/tescil numarasıyla "flash tv kart şekil" ile "flash tv indirim kartı şekil" marka adı ile kuruma kayıtlı olduğunu beyan etmiş; başvuruya konu <flashtv.com.tr> adresinin kötü niyetli olarak açılmış bir internet sitesi olduğunu ileri sürmüştür.

Şikâyetçi, alan adının devrini talep etmiştir.

5.2. Şikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

Şikâyet edilen, ilgili uyusmazlığa ilişkin cevabında özetle;

İnternet Alan Adları Yönetmeliği m. 25/1 hükmünde aranan üç şartın birlikte gerçekleşmediğini, bu nedenle şikâyet talebinin reddi gerektiğini, şikâyet konusu alan adı altında aktif, gerçek, kategorili ve sürekli güncellenen bir haber sitesi işletildiğini, alan adını satış, devir, engelleme, pasif elde tutma veya karıştırma yaratma amacıyla kullanmadığını belirtmiş; uyusmazlık konusu alan adının boş, park edilmiş, satışa çıkarılmış veya yönlendirilmiş bir alan adı olmadığını, aksine son dakika, ekonomi, teknoloji, sağlık gibi kategorilerden oluşan ve WordPress panelinde çok sayıda içeriği barındıran aktif bir dijital haber portalı olduğunu ifade etmiş; kendisinin uzun süredir internet yayıncılığı, haber sitesi yönetimi, SEO ve dijital medya alanlarında faaliyet gösterdiğini, bu alan adının da yayıncılık portföyünün bir parçası olduğunu, dolayısıyla iyi niyetli meşru bir ticari kullanımın söz konusu olduğunu beyan ederek, şikâyetçiye veya üçüncü kişilere alan adını satma, devretme veya kiralama yönünde hiçbir teklifte bulunmadığını, alan adını satış platformlarında listelemediğini ve Tebliğ m. 19 kapsamında bir kötü niyet barındırmadığını savunmuş; şikâyetçinin markasını engelleme amacının bulunmadığını, şikâyetçinin zaten bu alan adını uzun süredir aktif olarak kullanmadığını ve kendisinin şikâyetçiyi hedef alan sistematik bir alan adı toplama pratiğinin olmadığını belirtmiş; taraflar arasında doğrudan bir ticari rekabet ilişkisi bulunmadığını, yürütülen faaliyetin bağımsız dijital yayıncılık olduğunu ve sitede şikâyetçinin ticari faaliyetlerine zarar verecek hiçbir kötüleyici veya yanıltıcı unsur yer almadığını, sitede şikâyetçiye ait eski televizyon kanalının logosunun, kurumsal renklerinin, programlarının veya kanal kimliğini taklit eden unsurların kullanılmadığını, bu sebeple kullanıcılar nezdinde şikâyetçinin markasıyla karıştırma yaratma amacının gütmemediğini; "Flash" ve "TV" ibarelerinin medya dilinde "flaş haber/görsel yayın" anlamlarına gelen tanımlayıcı sözcükler olduğunu, bu seçimin şikâyetçinin markasını hedeflemekten ziyade habercilik sektörüyle uyumlu olduğunu, ayrıca şikâyetçinin markalarının şekil unsurları içerdiğini ifade ederek, alan adı altında yüzlerce içerikten oluşan gerçek bir yayın faaliyeti yürütmesi ve kendisinin dijital yayıncılık sektöründe yer alması sebebiyle alan adı üzerinde yasal hakkı

ve meşru bağlantısı bulunduğunu; kamuya açık WHOIS sorgusunda tahsis sahibi bilgilerinin gizli görünmesinin bir kötü niyet göstergesi olmadığını, bilgilerin TRABİS ve UÇM nezdinde açıkça yer aldığını, bu gizliliğin bireysel tahsis sahiplerine uygulanan standart bir kişisel verileri koruma uygulaması olduğunu; "pasif elde tutma doktrini"nin somut olayda uygulanamayacağını, zira siteye ait WordPress yönetim paneli kayıtları, içerik akışı ve yayın tarihleri gibi aktif kullanım delillerinin mevcut olduğunu, İnternet Alan Adları Yönetmeliği m. 25/1'deki yasal hakkın bulunmaması ve kötü niyet şartlarının gerçekleşmediğini, şikâyetçinin iddialarını ispatlayamadığını ileri sürmüştür.

Şikâyet edilen, başvurunun reddini talep etmiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikayetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmektedir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (**yasal hak veya bağlantı kriteri**),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (**kötü niyet kriteri**).

Şikayetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlığa konu alan adını <flashtv.com.tr> oluşturmaktadır. Somut olayda şikayetçi vekili,

TÜRKPATENT nezdinde tescilli 24.08.2016 tarihinde 9/35/38 numaralı Nice sınıflarında tescil edilmiş "flash tv indirim kartı şekil" ibareli ve 11.10.2016 tarihinde 9/35/38 numaralı Nice sınıflarında tescil edilmiş "flash tv kart şekil" ibareli markaların müvekkiline ait olduğunu ileri sürmüş, bu iddiasına ilişkin bilgi ve belgeleri Merkez'e sunmuştur. Karar tarihinde TÜRKPATENT'in marka sorgulama sisteminde şikâyetçinin bahse konu markalarının bulunduğu görülmüştür. Şikâyetçinin markalarında geçen "flash tv" ibareleri uyuşmazlık konusu <flashtv.com.tr> alan adında da aynen yer almaktadır.

Bu nedenle şikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaati oluşmuştur.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının bulunmamasıdır.

Şikâyetçi, uyuşmazlığa konu alan adında yer alan "flash tv" ibaresinin aynen geçtiği birden fazla markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaati olduğunun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; işareti kullanan kişinin işaretin kullanımına ilişkin haklı veya meşru bağlantısı olmaması şartıyla, işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda şikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya bağlantısı olduğunun kabulü gerekmektedir. Bu durum karşısında, şikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir başkası tarafından kullanımının yasal hak veya bağlantı kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğu sonucuna varılmıştır. Bu hâlde ispat yükü şikâyet edilene geçecek ve şikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyuşmazlıkların çözümü kapsamında da

hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğuna dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle şikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve bağlantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, şikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya bağlantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya bağlantı varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler ".tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Öte yandan bahse konu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp şikâyet edilenin alan adına ilişkin yasal hak ve bağlantısının bulunup bulunmadığı konusunda diğer veriler de değerlendirilebilecektir.

Somut olayda şikâyet edilen, uyuşmazlığa cevap vermiş ve alan adı altında WordPress tabanlı, çok sayıda içerikten oluşan aktif bir dijital haber sitesi işlettiğini, kendisinin de dijital yayıncılık sektöründe faaliyet gösterdiğini ileri sürerek alan adı üzerinde meşru bir bağlantısı olduğunu savunmuştur. Ne var ki şikâyet edilenin sunduğu bu iddia ve deliller, yukarıda anılan UDRP 4(c) kriterleri çerçevesinde yasal bir hak veya meşru bağlantının varlığını ispata yeterli görülmemiştir.

Şöyle ki; şikâyetçinin "FLASH TV" ibareli markaları, uyuşmazlık konusu alan adının tahsis edildiği 09.08.2025 tarihinden çok önce tescil edilmiş, medya sektörünün doğası gereği Türkiye

genelinde çok uzun yıllar boyunca yaygın şekilde kullanılmış ve yüksek tanınırlılık düzeyine ulaşmıştır. Dijital yayıncılık ve internet haberciliği yaptığı bizzat beyan eden şikâyet edilenin, Türkiye'nin en bilinen medya markalarından biri olan "FLASH TV" ibaresini tesadüfen seçtiğini kabul etmek hayatın olağan akışına aykırıdır.

Şikâyet edilenin alan adı altında "aktif bir haber sitesi" işletiyor olması, meşru bir kullanım gibi görünse de, bu durum şikâyetçinin tescilli markasının asli faaliyet alanı olan "medya ve habercilik" sektörüyle doğrudan örtüşmektedir. Tanınmış bir marka ile birebir aynı olan alan adı üzerinden aynı sektörde yayın yapılması, internet kullanıcıları nezdinde şikâyetçinin markasıyla kaçınılmaz bir karışıklık yaratacak niteliktedir. Ortalama bir tüketicinin, bu alan adındaki haber sitesini şikâyetçinin kurumsal dijital mecrası olarak algılayabileceği değerlendirildiğinde, şikâyet edilenin bu kullanımının adil veya meşru bir ticari kullanım niteliği taşımadığı; aksine şikâyetçinin markasının tanınırlığından ve mevcut ziyaretçi trafiğinden haksız yararlanma amacı taşıdığı kanaatine varılmıştır.

Ayrıca şikâyet edilenin "Flash TV" ibaresi üzerinde kendi adına tescilli herhangi bir marka ve benzeri sınai mülkiyet hakkı veya ticaret unvanı bulunmadığı gibi, kendisinin bu isimle veya unvanla kamuoyunda ya da ticari hayatta bilinir olduğuna dair hiçbir veri de tespit edilememiştir. Şikâyet edilenin jenerik kelime savunmasına ilişkin "Flash" ve "TV" ibarelerinin yan yana gelerek oluşturduğu kombinasyonun, habercilik sektöründe genel bir tanımlayıcı olmanın ötesinde, doğrudan şikâyetçinin tescilli markasını ve kurumsal kimliğini çağrıştırdığı değerlendirilmiştir.

Sonuç itibarıyla somut olayda şikâyet edilenin uyusmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesi veya kullanmasında yasal bir hakkının veya meşru bir bağlantısının bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde şikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyusmazlığa konu alan adının şikâyet edilen tarafından kötü

niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ'in 19. maddesinde, kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Buna göre aşağıda sayılan durumlar alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması niteliğindedir:

i) Şikâyet konusu internet alan adının; ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) Şikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) Şikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Ayrıca, Tebliğ'in 19. maddesinin 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında, hakem veya hakem heyetinin başka durumları da internet alan adının kötü niyetle tahsis edildiği veya kullanıldığı şeklinde değerlendirebileceği açıkça belirtilmiştir. Bu durumda, Tebliğ'in 19. maddesinin 2. fıkrası kapsamında kötü niyetin varlığına ilişkin diğer durumların incelenmesi gereklidir.

Bu kapsamda yapılan değerlendirmede, ilk olarak şikâyetçinin TÜRKPATENT nezdinde "flash tv" ibarelerinin yer aldığı markalara sahip olduğu ve uyuşmazlık konusu alan adının tahsis edildiği

09.08.2025 tarihinde şikâyetçinin hukuken korunan bir markasının mevcut olduğu anlaşılmıştır. Ayrıca yapılan Wayback Machine incelemesinde söz konusu alan adının 2001 yılından 2024 yılı sonuna kadar şikâyetçiye ait markanın kullanımında olduğu tespit edilmiştir. Şikâyetçinin markasının uyuşmazlık konusu alan adının tahsisinden önce uzun yıllar medya ve televizyon yayıncılığı sektöründe kullanıldığı, yaygın şekilde bilindiği ve tesadüfen seçilemeyecek derecede yüksek bir tanınmışlığa sahip olduğu göz önüne alındığında, internet yayıncılığı ve dijital medya alanında faaliyet gösterdiğini beyan eden şikâyet edilenin, başkasına ait olan ve uzun yıllardır kullanılan bu markayla aynı olan bir alan adını tahsis ettirdiğini bildiği veya bilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

İkinci olarak, tanınmış bir marka ile birebir aynı olan alan adı altında, markanın faaliyet alanı olan medya ve habercilik sektöründe yayın yapılmasının, ticari kazanç ve internet trafiği elde etmek amacıyla şikâyetçinin markasıyla karışıklık (iltibas) meydana getirme amacına hizmet eder nitelikte olduğu kanaatine varılmıştır. Sitede markanın logosunun kullanılmamasının bu durumu ortadan kaldırmaya elverişli olmadığı, ortalama internet kullanıcısının alan adını doğrudan şikâyetçinin dijital yayıncılık faaliyetiyle ilişkilendirmesine yol açabilme riskinin devam ettiği değerlendirilmiştir. Bu itibarla, şikâyet edilenin aktif kullanım iddiaları, şikâyetçinin markasının tanınmışlığından haksız yararlanma oluşturabileceğinden, söz konusu aktif haber sitesi işletme faaliyetinin iyi niyetli bir kullanım planlaması olarak kabul edilmesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğu kanaati oluşmuştur.

Son olarak şikâyetçinin markasından kaynaklanan yasal haklarının bulunması, "Flash" ve "TV" ibarelerinin yan yana gelerek oluşturduğu kombinasyonun münhasıran şikâyetçiyi çağrıştırması ve sunulan aktif haber sitesi kullanımının şikâyetçinin markasıyla karışıklık yaratarak haksız kazanç sağlama ihtimali gibi hususlar bir arada değerlendirildiğinde; şikâyet konusu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği ve kötü niyetle kullanılmaya devam edildiği, bu durumun ise Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında aranan üçüncü kriter olan kötü niyet kriterini somut olayda sağladığı kanaatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan değerlendirmeler neticesinde, şikâyetçinin başvurusu bakımından Yönetmeliğin m. 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince şikâyetçinin talebinin kabulüne ve uyusmazlık konusu <flashtv.com.tr> alan adının şikayetçiye DEVRİNE karar verilmiştir.

Doç. Dr. Merve Ayşegül KULULAR

Hakem

(e-imzalıdır)

