

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2026-00072

Karar Tarihi : 22.06.2026

Trabis Ticket No : 21000006788006

1. Taraflar

Şikayetçi : U*****

Şikayet Edilen : U*****

2. Alan Adı : <ubicloud.com.tr>

3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (Merkez) 08.06.2026 tarihinde yapılmıştır. Merkez tarafından aynı gün İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin (Tebliğ) 8. maddesi uyarınca şikayet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır. Şikayet edilen 08.06.2026 tarihinde başvuruya cevap vermiştir.

Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca 09.06.2026 tarihinde Doç. Dr. Talat Kaya'yı tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (Yönetmelik) 26/2 hükmü uyarınca hakem 12.06.2026 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

Şikayetçinin İstanbul Ticaret Sicili Müdürlüğü'ne 05.08.2025 tarihinde tescilli "U***** Bilişim Teknolojileri İhracat İthalat Anonim Şirketi" ticaret unvanı mevcuttur. Şikayetçi firma 2023 yılında Amerika Birleşik Devletleri'nde (ABD) kurulmuş, 2025 yılında ise Türkiye ofisini faaliyete geçirmiştir. Uyuşmazlığa konu alan adı olan <ubicloud.com.tr> 01.01.2026 tarihinde şikayet edilen tarafından tahsis

ettirilmiştir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. Şikâyetçinin İddia ve Talepleri

Şikâyetin konusunu <ubicloud.com.tr> alan adı oluşturmaktadır. Şikâyetçi vekili, şikâyetçi şirketin, 2023 yılında ABD'de açık kaynak bulut bilişim altyapısı hizmeti sunmak üzere kurulmuş uluslararası bir teknoloji girişimi olduğunu, ana operasyon merkezinin San Fransisco'da olmakla beraber Amsterdam ve İstanbul ofislerinin bulunduğunu, "ubicloud" ibaresini ticaret unvanı, marka, alan adı ve ayırt edici işletme işareti olarak aktif ve yoğun biçimde kullandığını belirtmiştir. Şikâyetçi bu hususlara ilişkin olarak; ABD ve Avrupa Birliği (AB) fikri mülkiyet ofisleri nezdindeki marka başvuruları ve tescil belgelerini, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi örneğini, "ubicloud.com" genel üst düzey alan adı tahsis belgesini, "ubicloud" markası kullanım örnekleri ile sosyal medya hesaplarına ilişkin görselleri başvurusuna eklemiştir. Şikâyetçi vekili devamla, uyusmazlığa konu "ubicloud.com.tr" alan adının, şikâyetçinin markası ve ticaret unvanı ile aynı olduğunu; şikâyet edilenin "ubicloud" ibaresi üzerinde herhangi bir yasal hakkı ya da bağlantısının bulunmadığını; şikâyet edilenin, "ubicloud" markasıyla karıştırılma ihtimali yaratmak ve bu markanın tanınmışlığından haksız yarar sağlamak suretiyle internet kullanıcılarını kendi web sitesine ve diğer çevrimiçi platformlara yönlendirmeye çalıştığını, bu hususun da kötü niyetli kullanımı ortaya koyduğunu ileri sürmüştür. Bu çerçevede şikâyetçi vekili Yönetmelik'te öngörülen üç şartın gerçekleştiğini ileri sürerek alan adının şikâyetçiye devrini talep etmiştir.

5.2. Şikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

Şikâyet edilen temsilcisi, söz konusu başvuruya cevaben; şirketlerinin bulut bilişim hizmetleri satışı amacıyla vergi levhası ile kayıtlı ve onaylı olduğunu, şikâyete konu alan adının tahsisinden sonra ilgili hizmetler kapsamında birçok lisansın bu alan adı üzerinden kayıt edildiğini, bu nedenle alan adının

devrinin mümkün olmadığını; aksi bir durumun şirketlerini maddi zarara uğratacağını belirtmiştir. Ayrıca, uyuşmazlığa konu alan adının boşta beklediği dönemde alınmayıp tahsisten sonra itiraz edilmesinin, şirketlerine kasıtlı olarak zarar verme amacı taşıdığını düşündüğünü ileri sürerek alan adının devri talebinin reddini istemiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikayetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (**yasal hak veya bağlantı kriteri**),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (**kötü niyet kriteri**).

Şikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir. Şikayetçi başvurusu ekinde Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde yayımlandığı haliyle "U***** Bilişim Teknolojileri İhracat İthalat Anonim Şirketi" ticaret ünvanını gösterir belgeyi sunmuştur. Şikayetçinin ayrıca "ubicloud.com" şeklinde genel üst düzey alan adına sahip olduğu ve söz konusu alan adını aktif olarak kullandığı tespit edilmiştir. Bu çerçevede şikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilecek ilk koşul olan benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyusmazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Şikayetçi, "U***** Bilişim Teknolojileri İhracat İthalat Anonim Şirketi" ticaret unvanına sahiptir. Şikayetçinin ayrıca "ubicloud" şeklinde genel üst düzey alan adını daha önce tahsis ettirmiş olmakla beraber özellikle 2023 yılı başından itibaren aktif olarak kullandığı görülmüştür. Şikayetçi öte yandan "ubicloud" ibaresinin AB Fikri Mülkiyet Ofisi bünyesinde marka olarak tescil edildiğini, ABD'de ise marka tescil başvuru sürecinin devam ettiğini gösteren belgeleri başvurusuna eklemiş olmakla birlikte; ülkesellik ilkesi gereğince henüz Türkiye'de tescilli olmayan ve hakem kanaatine de henüz tanınmış marka statüsünde bulunmayan "ubicloud" ibaresi marka hakkı bakımından değerlendirilmemiştir.

Bununla birlikte şikâyetçinin ticaret unvanının ayırt edici kısmı ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya bağlantısı olduğunun kabulü gerekir. Bu durum karşısında şikâyetçinin ticaret unvanının ayırt edici kısmı ile aynı olan alan adının bir başkası tarafından kullanımının yasal hak veya bağlantı kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğu sonucuna varılmıştır. Bu halde ispat yükü şikayet edilene geçecek ve şikayet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyusmazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğuna dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle şikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve bağlantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, şikayet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya bağlantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya bağlantının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)]

Söz konusu kriterler ".tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Hemen belirtmek gerekir ki; söz bu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp, şikayet edilenin alan adına ilişkin yasal hak ve bağlantısı konusunda diğer veriler de değerlendirilebilecektir.

Somut olayda şikayet edilen; şirketlerinin bulut bilişim hizmetleri satışı amacıyla vergi levhası ile kayıtlı ve onaylı olduğunu, şikayete konu alan adının tahsisinden sonra ilgili hizmetler kapsamında birçok lisansın bu alan adı üzerinden kayıt edildiğini, bu nedenle alan adının devrinin mümkün olmadığını, aksine bir durumun şirketlerini maddi zarara uğratacağını belirtmiştir. Hakem tarafından yapılan incelemede ayrıca şikayet edilenin ticaret unvanının "U***** Bilişim Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi" olduğu görülmüştür. Bu bağlamda öncelikle her ne kadar şikayet edilenin ticaret unvanı ile şikayetçinin ticaret unvanları Latince "nerede" anlamına gelen "ubi" ibaresi bakımından benzerlik gösterse de, "u*****" ve "ubicloud" kelimelerinin aynı anlama gelmediği, teknoloji ve bulut şeklinde farklı çağrışımlar yaptığı değerlendirilmiştir. Öte yandan şikayet edilenin "ubicloud.com.tr" alan adını "w*****" şeklinde bir ibarenin karşıladığı bir internet sitesine yönlendirme amacıyla kullandığı, site içerisinde "ubicloud" şeklinde bir ibare ve kullanımının olmadığı gözlemlenmiştir. Ayrıca şikayet edilen tarafından şikayete konu alan adının tahsisinden sonra ilgili hizmetler kapsamında birçok lisansın bu alan

adı üzerinden kayıt edildiği öne sürülmüş olsa da bu yönde bir delil veya belge sunulmadığı görülmüştür. Neticede, uyusmazlığa konu somut olayda; şikayet edilenin uyusmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya bağlantısının bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adının devri veya tahsisinin iptali taleplerinde şikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyusmazlığa konu alan adının şikayet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Tebliğ'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

- "a) Şikayet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret ünvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikayetçiye veya şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- b) Şikayet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, ünvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikayet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması" olarak belirtilmiştir.

Somut olayda şikayetçi; şikayet edilenin "ubicloud" markasıyla karıştırılma ihtimali yaratmak ve bu markanın tanınmışlığından haksız yarar sağlamak suretiyle internet kullanıcılarını kendi web sitesine

ve diğer çevrimiçi platformlara yönlendirmeye çalıştığını, bu şekilde kullanımın kötü niyetli kullanım olduğunu ileri sürmüştür. Bu iddia bakımından, uyusmazlığa konu alan adına ait internet sitesi incelenmiştir. Söz konusu alan adına ait internet sitesinin kullanıcıları "w*****" ibaresiyle karşıladığı, site üzerinden alan adı "hosting" hizmeti verildiği, sitede bir yanda "1***** USA" şeklinde ABD'de yerleşik bir firma tarafından hizmet verildiği izlenimini veren bir adrese yer verildiği, diğer yanda ise "A***** Bilişim Teknolojileri Tic. Ltd. Şti." şeklinde şikayet edilenden başka bir ticaret unvanının kullanıldığı gözlemlenmiştir. Ayrıca şikayet edilenin alan adı konusunda uzman olduğu göz önüne alındığında, 2023 yılından itibaren aktif olarak kullanımda bulunan "ubicloud.com" genel üst düzey alan adından ve ABD menşeli U***** Inc. firmasından haberdar olmadığına hayatın olağan akışına aykırı olacağı kanaatine varılmıştır.

Netice itibarıyla somut olayın şartları çerçevesinde uyusmazlık konusu alan adının bu şekilde kullanımın Tebliğ'in m.19/ç kapsamına girdiği ve şikayet edilenin şikayet konusu alan adını bu şekilde kullanılmasının Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca alan adı uyusmazlıklarında alan adının devri için aranan üçüncü kriter olan kötü niyet kriterini sağladığı kanaatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda; şikayet başvurusu hakkında, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiği ve Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince şikayetçinin talebinin kabulüne ve <ubicloud.com.tr> alan adının şikayetçiye devrine karar verilmiştir.

Talat KAYA

hakem

(e-imzalıdır)