

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2026-0070

Karar Tarihi : 15.06.2026

1. Taraflar

Şikâyetçi : *****

Temsilcisi : *****

Şikâyet Edilen : *****

(Şikâyet edilen detaylı adres beyanında bulunmamıştır.)

2. Alan Adı : <fonradar.com.tr>

3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 04.06.2026 tarihinde yapılmıştır. Merkez aynı gün, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliğinin (Tebliğ olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca şikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapmıştır. Şikâyet edilen şikâyeti kabul etmiştir. Merkez 05.06.2026 tarihinde, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca Dr. Melikşah ÇIRAKOĞLU'nu tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem 08.06.2026 tarihinde, İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

Şikâyetçi bir tüzel kişidir. Şikâyetçi ***** Ticaret Odasına ***** sicil numarası ve "Fon Radar *****" unvanı ile kayıtlıdır. Şikâyetçinin TÜRKPATENT nezdinde 12.11.2019 tarihinde tescil edilen ve 18.06.2019 tarihinden itibaren 10 yıl süre ile korumaya alınan "FON RADAR" markası bulunmaktadır.

Şikâyet konusu alan adı, 04.05.2026 tarihinde şikâyet edilen tarafından tahsis ettirilmiştir. Söz konusu alan adına erişilmeye çalışıldığında <fonista.com.tr> alan adına ulaşılmaktadır.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. Şikâyetçinin İddia ve Talepleri

Şikâyetin konusunu <fonradar.com.tr> alan adı oluşturmaktadır.

Şikâyetçi başvuru dilekçesiyle sunduğu bilgi ve belgelerle; şikâyet konusu alan adında yer alan ibarenin hak sahibi ve uzun yıllardır kullanıcısı olduğunu; bu ibareyi şirket faaliyetlerinde, ticari yazışmalarda, tanıtım materyallerinde, dijital platformlarda ve müşteri ilişkilerinde aktif olarak kullandığını; söz konusu ibareye ilişkin genel üst seviye alan adının kendisi tarafından kullanıldığını, bu üst seviye alan adının şikâyet konusu alan adı ile karıştırılma ihtimalinin son derece yüksek olduğunu; bu alan adının tescili ve kullanımı ile başvuru sahibinin marka ve ticari unvan haklarından haksız şekilde yararlanma, başvuru sahibi ile ilişkilendirilme ve kamuoyunda karışıklık oluşturma sonucunun doğacağını; şikâyet edilenin şikâyet konusu alan adı üzerinde herhangi bir yasal hak veya meşru menfaatinin ya da marka tescili, ticari unvan, işletme adı veya tanınmış bir ticari kullanımı olmadığını; kendisine bu konuda herhangi bir lisans, izin, yetki veya muvafakat verilmediğini; şikâyet edilenin alan adını tahsis ettirdiği tarihte bu alan adında yer alan ibarenin başvuru sahibi tarafından kullanıldığını bilmediği veya bilebilecek durumda olmadığı yönündeki bir iddianın kabul edilemeyeceğini, basit bir internet araması ile dahi başvuru sahibinin uzun süredir bu ibare ile tanındığının kolaylıkla görülebilir olduğunu; şikâyet edilenin başvuru sahibine ait ticari itibar ve tanınmışlıktan yararlanma amacıyla olduğunu iddia etmektedir.

Yine şikâyetçi, şikâyet konusu alan adının kullanımı yoluyla; kullanıcıların yanıtılması, başvuru sahibi ile ticari veya kurumsal bir bağlantı bulunduğı izleniminin oluşturulması, internet trafiğinin başvuru sahibinden uzaklaştırılması ve başvuru sahibinin marka değerinden haksız yarar sağlanması ihtimallerinin ortaya çıkacağını; başvuru sahibinin yıllardır kullandığı ve tanınmış hale getirdiğı ayırt edici ibarenin hiçbir haklı gerekçe olmaksızın alan adı olarak seçildiğini, dolayısıyla bu alan adının tesadüfi olarak tercih edilmediğini iddia etmektedir.

Şikâyetçi, şikâyet konusu alan adının iptalini talep etmektedir.

5.2. Şikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

Şikâyet edilen şikâyeti kabul etmiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin 25.maddesinin ilk fıkrası uyarınca, aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi hâlinde şikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri). Şikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyşmazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyşmazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olmasıdır.

Uyusmazlığa konu alan adını <fonradar.com.tr> oluşturmaktadır. Şikâyetçi, şikâyet konusu alan adını ticari unvan olarak kullanmaktadır. Ayrıca bu alan adına ilişkin markanın sahibidir. Bu nedenle şikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyusmazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır. Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyusmazlıkların çözümü kapsamında hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğuna dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle şikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve bağlantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, şikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya bağlantısını ispat etmesi aranmaktadır. (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*)

Şikâyetçi, şikâyet konusu alan adını ticari unvan olarak kullanmaktadır. Ayrıca bu alan adına ilişkin markanın sahibidir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaati olduğunun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; işareti kullanan kişinin işaretin kullanımına ilişkin haklı veya meşru bağlantısı olmaması şartıyla, işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Bu kapsamda şikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya bağlantısı olduğunun kabulü gerekir. Bu durum karşısında, şikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir başkası tarafından kullanımının yasal hak veya bağlantı kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğu sonucuna varılmıştır. Bu halde ispat yükü şikâyet edilene geçecek ve şikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu ortaya koyması gerekecektir.

Uluslararası alanda yasal hak veya bağlantı varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler ".tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Bununla birlikte şikâyet edilen konuya yönelik herhangi bir cevap vermemiş, herhangi bir savunmada ya da karşı iddiada bulunmamıştır. Bunun yerine şikâyet edilen şikâyet dilekçesinde ileri sürülen iddiaları kabul etmiştir. Neticede yapılan değerlendirmeler sonucunda şikâyet edilenin alan adı ile ilgili bir yasal hak veya bağlantısının bulunmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde şikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlığa konu alan adının şikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) Şikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) Şikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) Şikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Konuya ilişkin değerlendirmede; basit bir internet araması ile başvuru sahibinin uzun süredir tanındığı anlaşılabilecek bir ibareyi alan adı olarak tahsis ettiren şikâyet edilenin; başvuru sahibine ait ticari itibar ve tanınımlıktan yararlanma; kullanıcıları yanıltma, başvuru sahibi ile ticari veya kurumsal bir bağlantı bulunduğu izlenimini oluşturma, İnternet trafiğini başvuru sahibinden uzaklaştırma ve başvuru sahibinin marka değerinden haksız yarar sağlama neticelerine neden olabileceği ve şikâyetçinin kendine ait marka ve unvanda yer alan ibareyi alan adı olarak kullanmasını engelleyeceği kanaatine varılmıştır. Nitekim şikâyet edilen de şikâyet dilekçesinde de yer alan bu hususları kabul etmiştir.

Sonuç olarak uyuşmazlık kapsamındaki bilgi ve belgelerin bir bütün olarak değerlendirilmesi neticesinde, şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiği yönünde bir kanaate ulaşılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan değerlendirmeler neticesinde, şikâyetçinin başvurusu bakımından Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiğine ve Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince şikâyetçinin talebi kabul edilerek <fonradar.com.tr> alan adının iptaline karar verilmiştir.

Doktor Öğretim Üyesi
Melikşah ÇIRAKOĞLU

Hakem

(e-imzalıdır)

