

HAKEM HEYETİ KARARI

Başvuru No : UCM-2026-0069

Karar Tarihi : 03.07.2026

1. Taraflar

Şikâyetçi : K*** İ*** B*** A*** Ş***

Temsilcisi : F*** Ç***

Şikâyet Edilen : T*** İ*** H*** T*** L*** Ş***

2. Alan Adı : <kendineiyibak.com.tr> - <kib.com.tr>

3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 04.06.2026 tarihinde yapılmıştır. Merkez ertesi gün, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliğinin (Tebliğ olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca şikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapmıştır. Şikâyet edilen herhangi bir cevap vermemiştir. Merkez 16.06.2026 tarihinde, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca Dr. Melikşah ÇIRAKOĞLU ve Dr. Sena KONTOĞLU TAŞTAN'ı hakem heyeti üyesi olarak belirlemiş ve **hakemlere** bildirimde bulunmuştur.

Hakemler 18.06.2026 tarihinde, İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve heyet başkanını belirlemek amacıyla çalışmaya başlamıştır. 25.06.2026 tarihinde Prof. Dr. Bülent KENT'in hakem heyeti başkanı olarak belirlenmesinin ardından bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunması üzerine hakem heyeti çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

Şikâyetçi bir tüzel kişidir. Şikâyetçi, TÜRKPATENT nezdinde; 09, 35, 41, 42, 44 mal-hizmet sınıflarında 03.06.2023 tarihinde tescil edilen ve 04.07.2022 tarihinden itibaren 10 yıl süre ile korumaya alınan, *"kib Kendine iyi bak"* ile 10, 36, 39, 43, 45 mal-hizmet sınıflarında 31.10.2023 tarihinde tescil edilen ve 07.06.2023 tarihinden itibaren 10 yıl süre ile korunmaya alınan *"kib Kendine iyi bak"* markalarının sahibidir. Ayrıca şikâyetçi İstanbul Ticaret Odasına 1380594-0 üye sicil numarası ve *"kendine İyi Bak Teknoloji Anonim Şirketi"* unvanı ile kayıtlıdır. Şikâyet konusu her iki alan adı da, 14.11.2011 tarihinde tahsis ettirilmiştir. Halihazırda şikâyet edilen adına kayıtlı olan bu adreslere erişilmeye çalışıldığında herhangi bir sonuca ulaşılamamaktadır.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. Şikâyetçinin İddia ve Talepleri

Şikâyetçi başvuru dilekçesiyle sunduğu bilgi ve belgelerle; şikâyet konusu alan adlarının kendisine ait ticari unvan ve markayla birebir aynı olduğunu; şikâyet edilenin şikâyet konusu alan adlarına ilişkin herhangi bir marka tescili, ticari unvanı veya yasal hak sahipliği bulunmadığını; şikâyet edilenin şikâyet konusu alan adını pasif durumda bulundurduğunu, herhangi bir ticari ya da elektronik posta faaliyetinde kullanmadığını ve bu alan adı ile meşru bir bağının olmadığını; kendisine ait marka ve ticari unvanda yer alan ibarenin alan adı olarak tescil edilip atıl bırakılması yoluyla, dijital dünyada kendi markasıyla faaliyet göstermesinin ve müşterilerine ulaşmasının haksız şekilde engellendiğini, bu durumun ticari dürüstlük kurallarına aykırı ve alan adını kötü niyetle elde tutmanın açık göstergesi olduğunu iddia etmektedir. Şikâyetçi, şikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

5.2. Şikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

Şikâyet edilen herhangi bir cevap vermemiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin 25.maddesinin ilk fıkrası uyarınca, aşağıdaki koşulların

birlikte gerçekleşmesi hâlinde şikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

Şikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyuşmazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olmasıdır. Şikâyetçi, şikâyet konusu alan adına ilişkin markaların sahibidir. Ayrıca bu alan adında yer alan ibareyi **ticari** unvan olarak kullanmaktadır. Bu nedenle şikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır. Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyuşmazlıkların çözümü kapsamında hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğuna dikkat çekmişlerdir.

Bu nedenle şikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve bağlantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, şikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya bağlantısını ispat etmesi aranmaktadır. (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*)

Şikâyetçi, şikâyet konusu alan adına ilişkin markaların sahibi olup bu alan adında yer alan ibareyi ticari unvan olarak kullanmaktadır. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak

kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaati olduğunun kabulü gerekir.

Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; işareti kullanan kişinin işaretin kullanımına ilişkin haklı veya meşru bağlantısı olmaması şartıyla, işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda şikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya bağlantısı olduğunun kabulü gerekir. Bu durum karşısında, şikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir başkası tarafından kullanımının yasal hak veya bağlantı kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu halde ispat yükü şikâyet edilene geçecek ve şikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu ortaya koyması gerekecektir. Uluslararası alanda yasal hak veya bağlantı varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Bununla birlikte şikâyet edilen konu hakkında herhangi bir cevap vermemiş, herhangi bir savunmada ya da karşı iddiada bulunmamıştır. Neticede yapılan değerlendirmeler sonucunda şikâyet edilenin alan adı

ile ilgili bir yasal hak veya bağlantısının bulunmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde şikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlığa konu alan adının şikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) Şikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) Şikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) Şikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Konuya ilişkin değerlendirmede ilk olarak şikâyet edilenin herhangi bir cevap vermemesi ya da savunma yapmamasının kötü niyet bakımından değerlendirilmesi gerekmektedir. Şikâyet edilenin, hakkında yapılan şikâyete cevap vermemesi ilk görünüşte kötü niyet ispatı olarak değerlendirilemezse de

şikâyet edilenin bu tavrı somut uyusmazlığa ilişkin yapılan genel değerlendirmede dikkate alınmalıdır. (Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660) Şikâyet edilen, hangi faaliyetlerinde söz konusu alan adını kullanacağını ifade etmemiş; konuya ilişkin herhangi bir bilgi ya da belge sunmamıştır.

Öte yandan şikâyet edilenin uyusmazlık konusu alan adını pasif olarak elde bulundurması bakımından bir değerlendirmenin yapılması da gerekmektedir. Konuya ilişkin uluslararası alandaki yerleşik içtihada bakıldığında; her bir somut olay açısından farklı değerlendirmelerde bulunulabileceği ifade edilmekle birlikte, "yakında geliyoruz, yakında açılacaktır" gibi ifadelerin ya da boş bir web sayfasının tahsis edilen alan adında yer almasının; söz konusu alan adının pasif bir şekilde elde tutulduğu yönündeki değerlendirilmelere engel olmayacağı kabul edilmektedir. Ayrıca pasif elde tutma bakımından şu hususların dikkate alınması önerilmektedir:

- i) Şikâyetçiye ait markanın ayırt ediciliğinin ve itibarının derecesi,
- ii) Şikâyet edilenin cevap verip vermemesi ve uyusmazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu şekildeki kullanım planlamasına ilişkin delil getirebilmesi,
- iii) Şikâyet edilenin kimliğini gizlemesi ya da doğru olmayan iletişim bilgilerine yer vermesi,
- iv) Tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık. (WIPO *Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3*)

Bu kapsamda yapılan değerlendirmelerde, şikâyet edilenin uzun süredir şikâyet konusu alan adı ile herhangi bir faaliyette bulunmadığı; tahsis edilen alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu şekildeki kullanım planlamasına ilişkin herhangi bir delil sunmadığı anlaşılmaktadır. Tüm bu hususlar, şikâyet edilenin şikâyet konusu alan adını pasif şekilde elinde tuttuğu yönünde değerlendirilmektedir. Ayrıca uyusmazlığa konu alan adının; şikâyetçinin ticari unvan ve markasıyla karışıklık meydana getireceği, kullanıcıları şikâyet edilen tarafından tahsis ettirilen siteye yönlendireceği de değerlendirilmektedir.

Sonuç olarak uyusmazlık kapsamındaki bilgi ve belgelerin bir bütün olarak değerlendirilmesi

neticesinde, şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiği yönünde bir kanaate ulaşılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan değerlendirmeler neticesinde, şikâyetçinin başvurusu bakımından Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiğine ve Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince şikâyetçinin talebi kabul edilerek <kendineiyibak.com.tr> ve <kib.com.tr> alan adlarının şikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

Dr. Melikşah ÇIRAKOĞLU
Heyet Üyesi
(e-imzalıdır)

Prof. Dr. Bülent KENT
Heyet Başkanı
(e-imzalıdır)

Dr. Sena KONTOĞLU TAŞTAN
Heyet Üyesi
(e-imzalıdır)

