

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2026-00083

Karar Tarihi : 29/07/2026

TRABİS Ticket No : 21000006980408

1. TARAFLAR

Şikayetçi : ***

Vekili : ***

Şikayet Edilen : ***

2. ŞİKAYETE KONU ALAN ADI : <buff.com.tr>

3. USUL

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne 23/07/2026 tarihinde yapılmıştır. Uyuşmazlık Çözüm Merkezi tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("**Tebliğ**") 8. maddesi uyarınca 24/07/2026 tarihinde şikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır.

Şikayet edilen 24/07/2026 tarihinde şikayeti kabul ettiğine dair cevap sunmuştur.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca, 27/07/2026 tarihinde İsmail DEMEZ'i tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 28/07/2026 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. OLAYLAR

Şikâyetin konusunu "buff.com.tr" alan adı oluşturmaktadır.

Hakem tarafından Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi veritabanında yapılan araştırmada, şikayetçi

şirketin 27/05/2025 tarihli TTSG ilanı ile tescil edildiği ve farklı tarihlerde tescil edilen ayırt edici unsuru "buff" olan 16 adet markasının bulunduğu tespit edilmiştir.

Hakem tarafından yapılan araştırmada buff.com.tr alan adının 14/05/2026 tarihinde şikayet edilen adına tahsis edildiği tespit edilmiştir.

Hakem tarafından yapılan araştırma ve şikayetçinin beyanlarının incelenmesi sonucunda şikayet eden ile şikayet edilen şirketin aynı şirket olduğu, işbu başvurunun şikayetçi şirketin uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ederken kayıt kuruluşuna sunduğu hatalı bilgilerin düzeltilmesi için yapıldığı anlaşılmıştır.

5. TARAFLARIN İDDİA VE CEVAPLARI

5.1. Şikâyetçinin İddia ve Talebi:

Şikayetçi temsilcisi dilekçesinde; "buff" ibaresinin şirketlerine ait tescilli bir marka olduğunu, taraflarına ait buff.com.tr alan adınının siparişinin ilgili personelleri tarafından rastgele bilgilerle (İstanbul V.D. - VKN 5666666666 olarak) verildiğini, bu başvurunun alan adında yer alan geçersiz bilgilerin düzeltilmesi için yapıldığını belirterek hatalı bilgilerin düzeltilmesini talep etmiştir.

5.2. Şikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

Şikayet edilen şikayet edenle aynı şirket olup talebi kabul ettiğine dair bir cevap sunmuştur.

6. DEĞERLENDİRME

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması, **(benzerlik kriteri)**

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması **(yasal hak veya bağlantı kriteri)** ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. **(kötü niyet kriteri)**

Şikâyetçi, bahsi geçen üç koşulun birlikte gerçekleştiği iddiasını ispat etmekle yükümlüdür. Şikâyetçinin talebi incelendiğinde, meselenin esasına girilmeden önce, UÇHS mekanizmasının amacı, yetki sınırları ve usul hukukunun temel prensipleri ışığında bir ön inceleme yapılması zarureti doğmuştur. Yapılan inceleme neticesinde aşağıdaki hukuki tespitlere varılmıştır:

Bilindiği üzere, uyuşmazlık çözüm hizmet sağlayıcıların işleyişine yönelik yapılan düzenlemenin amacı; markası, ticaret unvanı, işletme adı veya tanıtıcı işareti olan hak sahiplerinin, bu haklarının 3. kişilerin kötü niyetli alan adı tahsisleri veya kullanımları karşısında etkin ve hızlı bir şekilde korunmasıdır. Şikâyet eden temsilcisinin beyanlarından ise uyuşmazlık konusu alan adını fiili olarak kullananın şikâyet eden şirketin kendisi olduğu, bu başvurunun amacının uyuşmazlık konusu alan adının tescil bilgilerinin düzeltilmesini sağlamak olduğu anlaşılmaktadır. Her ne kadar eldeki başvuruda şikâyetçi şirketin uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ederken kayıt kuruluşuna sunduğu hatalı bilgilerin düzeltilmesi talep edilmekte ise de bu talep uyuşmazlık çözüm hizmet sağlayıcıların kurulma amacına ve yetkisine uygun bir talep olmayıp alan adındaki hatalı bilgilerin hakem kararıyla düzeltilmesi talebinin usulden ve esastan reddi gerekmektedir.

Usulden Reddedilme Gerekçeleri

Bilindiği üzere bir yargılama veya tahkim/hakem sürecinin işletilebilmesi için ortada menfaatleri çatışan iki bağımsız tarafın ve çözülmesi gereken bir "uyuşmazlığın" bulunması şarttır. Ayrıca, "hiç kimse aynı anda hem davacı hem de davalı olamaz (nemo potest esse simul actor et reus)" ilkesi bilinen bir hukuk kuralıdır. Somut olayda ise şikâyet eden ile şikâyet edilen aynı şirket olup herhangi bir menfaat çatışması bulunmamaktadır.

Öte yandan şikâyetçi alan adı devrini değil, alan adı tahsisinde verilen bilgilerin düzeltilmesini

talep etmiştir. Bu talep ise UÇHS'nin düzenlendiği mevzuat hükümleri kapsamında talep edilebilecek bir istek değildir. Dolayısıyla ortada çözülecek bir uyuşmazlık değil, idari/teknik bir "işlem talebi" vardır. Bu nedenlerle şikayetçinin talebinin usulden reddi gerekmektedir.

Esastan Reddedilme Gerekçeleri

Yukarıda belirtildiği üzere, şikayetçinin talebinin kabulüne karar verilebilmesi için benzerlik kriteri, yasal hak veya bağlantı kriteri ve kötü niyet kriterinin bir arada gerçekleşmesi gerekmektedir. Uyuşmazlık konusu alan adını fiili olarak kullanan ile şikayet edenin aynı olduğu, bir başka deyişle şikayet edenle şikayet edilenin aynı olduğu bu olayda şikayet edilenin yasal hak veya meşru bağlantıya sahip olmaması ve kötü niyetli tahsis veya kullanım gerçekleştirmesi olanaksızdır. Bu nedenle şikayetçinin talebinin esastan da reddi gerekmektedir.

Şikayetçinin talebinin reddine karar verilmesi gerekmele birlikte şikayetçinin talebinin ilgili kayıt kuruluşuna başvuru yapılması suretiyle ilgili kayıt kuruluşunca yerine getirilebileceği değerlendirilmektedir.

7. KARAR

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan değerlendirmeler sonucunda, İnternet Alan Adları Yönetmeliği m. 25/1 hükmünde sayılan 3 şartın bir arada gerçekleşmediği kanaatine varılmış olup, Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince şikâyet edenin talebinin reddine karar verilmiştir.

İsmail DEMEZ
Hakem
(e-imzalıdır)