

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2026-00076

Karar Tarihi : 01.08.2026

1. Taraflar

Şikayetçi : *****

Yetkilisi : *****

Şikayet Edilen : *****

2. Alan Adı : <mamaciteyze.com.tr>

3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne 30.06.2026 tarihinde yapılmıştır. Uyuşmazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebliğ'in 8. maddesi uyarınca, 30.06.2026 tarihinde Şikayet Edilen'e uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır. Şikayet Edilen, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmamıştır.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca, 12.07.2026 tarihinde Dr. Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 13.07.2026 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

Şikayetçi'nin imza sirküleri, marka tescil belgesi, başvuru dilekçesi, suç duyurusu dilekçesi, erişim engeli kaydı sunduğu görülmüştür.

Şikayet Edilen, ilgili uyusmazlığa ilişkin Uyusmazlik Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmamıştır.

Uyusmazlığa konu alan adı <mamaciteyze.com.tr> 29.06.2026 tarihinde Şikayet Edilen adına tahsis edilmiştir. <mamaciteyze.com.tr> alan adı halihazırda faaliyet göstermemektedir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. Şikayetçinin İddia ve Talepleri:

Şikayetin konusunu <mamaciteyze.com.tr> alan adı oluşturmaktadır. Şikayetçi, Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 2016/99207 sayı ile tescilli "mamacı teyze" markasının sahibi olduğunu, uyusmazlık konusu alan adının ayırt edici kısmının markaları ile birebir aynı olduğunu, evcil hayvan ürünleri ticareti alanında faaliyet gösterdiklerini, mamaciteyze.com alan adını da kendilerinin kullandığını, uyusmazlığa konu alan adının markaları ile iltibas oluşturacak kadar aynı olduğunu, Şikayet Edilen'in "mamaciteyze" ibaresi üzerinde tescilli bir markası, ticaret unvanı, işletme adı ya da kişi adı bulunmadığını, Şikayet Edilen'in bu ad ile tanınmadığını, ilgili alan adının rastlantısal ya da iyi niyetli bir gerekçeyle seçilmiş olmasının mümkün olmadığını, kendi markaları hedef alınarak tahsis yapıldığının görüldüğünü, alan adının fiilen Şikayet Edilen tarafından fiilen kullanılmadığını, dolayısıyla meşru bir kullanımdan da söz edilemeyeceğini, Şikayet Edilen'e kendi markalarını kullanmaya yönelik hiçbir izin, lisans veya yetki vermediklerini, Şikayet Edilen tarafın alan adı üzerinde yasal bir hakkı ya da meşru bir bağlantısının bulunmadığını belirtmiştir. Şikayetçi ayrıca, kötü niyetli tahsisin mevcut olduğunu, kendi markalarının kullanımının doğrudan engellendiğini, internet kullanıcılarında karışıklık yaratma ve müşterilerini yanıltılarak başka bir adrese yönlendirmeye elverişli olduğunu, markalarının kısa süre önce aynı yöntemle hedef alındığını, markalarını birebir taklit eden mamaciteyze.net alan adı ile oltalama ve kredi kartı dolandırıcılığı sitesi kullanıldığını, bu sitenin Siber Güvenlik Başkanlığı'na yapılan ihbar üzerine erişimin engellendiğini ve konuya ilişkin suç duyurusunda bulunulduğunu, Şikayet Edilen'in hiçbir meşru kullanımının mümkün görünmediği bir alan adını kullanılmadan elde tutmasının kötü niyetli tutma olduğunu vurgulamıştır.

5.2. Şikayet Edilenin Cevap ve Talebi:

Şikayet Edilen, ilgili uyuşmazlığı ilişkin herhangi bir cevap sunmamıştır.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde Şikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması **(benzerlik kriteri)**

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması **(yasal hak veya bağlantı kriteri)** ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. **(kötüniyet kriteri)**

Şikayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlığa konu alan adını "mamaciteyze.com.tr" oluşturmaktadır. Şikayetçi'nin sunmuş olduğu marka tescil belgesi ve hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan inceleme sonucunda; Şikayetçi'nin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde "mamacı teyze" adında 2016/99207 başvuru numaralı 20., 24., 31. ve 43. sınıfta 22.08.2017 tescil tarihli markasının, olduğu görülmüştür. Şikayetçi'nin söz konusu markası, uyuşmazlığa konu <mamaciteyze.com.tr> alan adı ile aynıdır.

Şikayetçi'nin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul olan benzerlik kriterinin sağlandığı

kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti şikayetçidedir. Şikayetçi kural olarak, şikayet ettiği kişinin uyuşmazlık konusu alan adını, adına tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak şikayet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması külfetinin olduğu gibi şikayetçi üzerinde bırakılması, bu işin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda şikayetçi açısından haksızlığa neden olabilmektedir. Bu nedenle şikayetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması halinde, ispat külfetinin karşı tarafa geçeceği ve şikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

Şikayetçi'nin sunmuş olduğu belgeler incelendiğinde; Şikayetçi'nin kendi markaları hedef alınarak uyuşmazlığa konu alan adının tahsisinin yapıldığı, kendi markalarını kullanmaya yönelik Şikayet Edilen'e hiçbir izin, lisans veya yetki vermediklerini, ilgili alan adının rastlantısal ya da iyi niyetli seçilmiş olmasının mümkün olmadığı, Şikayet Edilen tarafın alan adı üzerinde yasal bir hakkı ya da meşru bir bağlantısının bulunmadığı iddiası doğrultusunda hakem tarafından yapılan incelemeyle Şikayetçi'nin ilk bakışta haklı görünen iddiada bulunduğu kanaatine varılmıştır. Söz konusu halde ispat yükü Şikayet Edilen tarafa geçmekte olup; Şikayet Edilen'in uyuşmazlığa konu alan adıyla yasal hak ve bağlantısının olduğunu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğunu dikkate alarak, Şikayet Edilen tarafından yasal hak veya bağlantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn

Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya bağlantının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

İlgili kriterler göz önünde bulundurulduğunda; her ne kadar TRABİS'in faaliyete geçmesinden sonra "ilk gelen ilk alır" kuralı gereğince marka veya benzeri bir belge talep edilmeksizin uyuşmazlık konusu alan adının alınabildiği kabul edilmekte olsa da yukarıdaki kriterler doğrultusunda uyuşmazlık değerlendirildiğinde, Şikayet Edilen'in uyuşmazlığa ilişkin herhangi bir cevap vermediği, uyuşmazlığa konu alan adı ile ilgili marka tescil belgesi, ticaret unvanı vb. herhangi bir evrak sunmadığı, yasal hak ve bağlantı kriterinin ispatına ilişkin hiçbir delil ortaya koymadığı görülmüştür. Ayrıca, hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan araştırmada, uyuşmazlığa konu alan adıyla benzer veya aynı olan Şikayet Edilen adına tescilli bir marka olmadığı görülmüştür.

Sonuç itibarıyla, uyuşmazlığa konu somut olayda; Şikayet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya bağlantısının mevcut olmadığı kanaatine varılarak; Şikayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci koşulun gerçekleştiği anlaşılmaktadır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde Şikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlığa konu olan alan adının Şikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ'in 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliği madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) Şikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan Şikayetçiye veya Şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) Şikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) Şikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Öte yandan Tebliğ'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyetinin başka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığı şeklinde değerlendirebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Şikayetçi, marka sahibi olan kendilerinin uyusmazlığa konu alan adını kullanmasını engelleme amacıyla Şikayet Edilen'in alan adı tahsis yaptığı, ticari kazanç amacıyla internet kullanıcılarında karışıklık yaratmaya ve şikayetçinin müşterilerini yanıltarak başka bir adrese yönlendirme hazırlığında olduğunu, Şikayetçi'nin markasının kısa süre önce aynı yöntemle hedef alındığı, meşru kullanımı mümkün olmayan Şikayet Edilen'in uyusmazlığa konu alan adını hiç kullanılmadan pasif elde tutmasının kötü niyet olduğu iddialarında bulunmaktadır.

Şikayetçi'nin genel üst seviye alan adı olan "mamaciteyze.com" internet sayfasını aktif olarak kullandığı görülmektedir. Şikâyetçi'nin ticaret unvanı ve genel üst seviye alan adı olarak kullanmakta olduğu "mamaciteyze" adının Şikayet Edilen tarafından daha sonra tahsis edildiği ve Şikayet Edilen tarafından Şikayetçi'nin ilgili alan adının kullanımının engellendiği görülmektedir. Şikayetçi'nin "mamacı teyze" markası olduğundan hareketle, Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3-(d) maddesi uyarınca, marka sahibinin "İşareti kullanan kişinin, işaretin kullanımına ilişkin hakkı veya meşru bağlantısı olmaması şartıyla işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı, yönlendirici kod, anahtar sözcük ya da benzeri biçimlerde kullanılması"nın yasaklanmasını isteme hakkı bulunmaktadır. Dolayısıyla, tüketici nezdinde karışıklığa sebep olarak tüketicinin yanıltılması, Şikayetçi'nin faaliyetlerine zarar verme ve uyusmazlığa konu alan adının Şikayetçi tarafından kullanılmasına engel olunması söz konusudur.

Şikayet Edilen'in başvuruya hiç cevap vermemesi de kötüniyet değerlendirmesi kapsamında göz önünde bulundurulmaktadır. Şikayet Edilen'in hakkında yapılan şikayete cevap vermemesi ilk görünüşte kötüniyet ispatı olarak değerlendirilemese de Şikayet Edilenin bu tavrı, somut uyusmazlığa ilişkin yapılan genel değerlendirmede dikkate alınmıştır. (Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660)

Yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda, Şikayet Edilen'in uyusmazlık konusu internet alan adını kötüniyetle tahsis ettiği; Şikayetçi'nin kötüniyet kriterini sağladığı kanaatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/1'de sayılan şartların bir arada gerçekleştiğine dair kanaatin oluşması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca Şikayetçi'nin talebinin KABULÜNE ve <mamaciteyze.com.tr> alan adının Şikayetçi'ye DEVRİNE karar verilmiştir.

Dr. Mahmut Furkan BALABAN

Hakem

(e-imzalıdır)

