

HAKEM HEYETİ KARARI

Başvuru No : UCM-2026-00079

Karar Tarihi : 13.08.2026

1. Taraflar

Şikayetçi : *****

Yetkilisi : *****

Şikayet Edilen : *****

2. Alan Adı : <paketto.com.tr>

3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne 09.07.2026 tarihinde yapılmıştır. Uyuşmazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebliğ'in 8. maddesi uyarınca, 14.07.2026 tarihinde Şikayet Edilen'e uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır. Şikayet Edilen, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmamıştır.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca, 27.07.2026 tarihinde Hüseyin ÖZMEN'i ve Dr. Mahmut Furkan BALABAN'ı hakem olarak belirlemiş ve hakemlere bildirimde bulunmuştur. İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca hakemler Hüseyin Özmen ve Dr. Mahmut Furkan Balaban 28.07.2026 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuştur. Heyet Başkanı olarak Doç. Dr. Merve Ayşegül KULULAR belirlenmiş olup hakem, 31.07.2026 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve heyet çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

Şikayetçi'nin, marka tescil belgesi ve ortaklık teyit belgesi sunduğu görülmüştür.

Şikayet Edilen, ilgili uyuşmazlığa ilişkin Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmamıştır.

Uyuşmazlığa konu alan adı <paketto.com.tr> 08.11.2025 tarihinde Şikayet Edilen adına tahsis edilmiştir. <paketto.com.tr> alan adı halihazırda faaliyet göstermektedir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. Şikayetçinin İddia ve Talepleri:

Şikayetin konusunu <paketto.com.tr> alan adı oluşturmaktadır. Şikayetçi, marka tescil belgesini şikayetine eklediğini, 11.07.2017 tarihinden bu yana şirketlerinin logolarıyla beraber markalarını kullandıklarını, reklam çalışmalarında ilgili alan adının sürekli olarak karşısına geldiğini ve kafa karışıklığına sebep olduğunu, alan adı sahibi ile yaptıkları görüşmede Şikayet Edilen'in marka ve patenti olmadığını, sadece alan adını satın aldığını öğrendiklerini belirtmiştir.

5.2. Şikayet Edilenin Cevap ve Talebi:

Şikayet Edilen, ilgili uyuşmazlığı ilişkin herhangi bir cevap sunmamıştır.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde Şikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**)
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (**yasal hak veya bağlantı kriteri**) ve
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

(kötüniyet kriteri)

Şikayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyusmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyusmazlığa konu alan adını "paketto.com.tr" oluşturmaktadır. Şikayetçi'nin sunmuş olduğu marka tescil belgesi ve hakem heyeti tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan inceleme sonucunda; Şikayetçi'nin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde "paketto" adında 2014/101189 başvuru numaralı 07. sınıfta 13.10.2015 tescil tarihli markasının, "paketto" adında 2017/62259 başvuru numaralı 35. ve 37. sınıfta 25.01.2018 tescil tarihli markasının, "sağbil packaging paketto machines festina sagbil.com since 1962" adında 2024/150821 başvuru numaralı 07., 16., 35., 37. ve 42.sınıfta 20.02.2025 tescil tarihli markasının, "paketto machines" adında 2024/150839 başvuru numaralı 07., 16., 35. sınıfta 04.03.2025 tescil tarihli markasının olduğu görülmüştür. Şikayetçi'nin söz konusu markalarının bir kısmı, uyusmazlığa konu <paketto.com.tr> alan adı ile aynı, bir kısmı ise benzerdir.

Şikayetçi'nin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul olan benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyusmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Alan adı uyusmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti şikayetçidedir. Şikayetçi kural olarak, şikayet ettiği kişinin uyusmazlık konusu alan adını, adına tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak şikayet edilenin

içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması külfetinin olduğu gibi şikayetçi üzerinde bırakılması, bu işin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda şikayetçi açısından haksızlığa neden olabilmektedir. Bu nedenle şikayetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması halinde, ispat külfetinin karşı tarafa geçeceği ve şikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

Şikayetçi'nin sunmuş olduğu belgeler incelendiğinde; Şikayetçi'nin Şikayet Edilen alan adı sahibi ile yaptığı görüşmede hiçbir marka patentini olmadığı sadece alan adını satın aldığını belirttiği iddiası doğrultusunda hakem heyeti tarafından yapılan incelemeyle Şikayetçi'nin ilk bakışta haklı görünen iddiada bulunduğu kanaatine varılmıştır. Söz konusu halde ispat yükü Şikayet Edilen tarafa geçmekte olup; Şikayet Edilen'in uyusmazlığa konu alan adıyla yasal hak ve bağlantısının olduğunu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ilişkin uluslararası uyusmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğunu dikkate alarak, Şikayet Edilen tarafından yasal hak veya bağlantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya bağlantının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (İnternet

Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

İlgili kriterler göz önünde bulundurulduğunda; her ne kadar TRABİS'in faaliyete geçmesinden sonra "ilk gelen ilk alır" kuralı gereğince marka veya benzeri bir belge talep edilmeksizin uyuşmazlık konusu alan adının alınabildiği kabul edilmekte olsa da yukarıdaki kriterler doğrultusunda uyuşmazlık değerlendirildiğinde, Şikayet Edilen'in uyuşmazlığa ilişkin herhangi bir cevap vermediği, uyuşmazlığa konu alan adı ile ilgili marka tescil belgesi, ticaret unvanı vb. herhangi bir evrak sunmadığı, yasal hak ve bağlantı kriterinin ispatına ilişkin hiçbir delil ortaya koymadığı görülmüştür. Ayrıca, hakem heyeti tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan araştırmada, uyuşmazlığa konu alan adını içinde barındıran Şikayet Edilen adına tescilli bir marka olmadığı görülmüştür.

Sonuç itibarıyla, uyuşmazlığa konu somut olayda; Şikayet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya bağlantısının mevcut olmadığı kanaatine varılarak; Şikayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci koşulun gerçekleştiği anlaşılmaktadır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde Şikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlığa konu olan alan adının Şikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ'in 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliği madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) Şikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan Şikayetçiye veya Şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan

miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) Şikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) Şikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Öte yandan Tebliğ'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyetinin başka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığı şeklinde değerlendirebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Şikayetçi, dilekçesinde yaptıkları çalışmalarda kullandıkları kelimeler ile ilgili alan adına eklenen ürünlerin kafa karışıklığına sebep olduğu iddiasında bulunmuştur.

Şikayetçi'nin "paketto" ibaresinin yer aldığı markaları olduğundan hareketle, Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3-(d) maddesi uyarınca, marka sahibinin "İşareti kullanan kişinin, işaretin kullanımına ilişkin hakkı veya meşru bağlantısı olmaması şartıyla işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı, yönlendirici kod, anahtar sözcük ya da benzeri biçimlerde kullanılması"nın yasaklanmasını isteme hakkı bulunmaktadır. Dolayısıyla, tüketici nezdinde karışıklığa sebep olarak tüketicinin yanıltılması, Şikayetçi'nin faaliyetlerine zarar verme ve uyuşmazlığa konu alan adının Şikayetçi tarafından kullanılmasına engel olunması söz konusudur.

Şikayet Edilen'in başvuruya hiç cevap vermemesi de kötüniyet değerlendirmesi kapsamında göz önünde bulundurulmaktadır. Şikayet Edilen'in hakkında yapılan şikayete cevap vermemesi ilk görünüşte

kötüniyet ispatı olarak değerlendirilemese de Şikayet Edilenin bu tavrı, somut uyuşmazlığa ilişkin yapılan genel değerlendirmede dikkate alınmıştır. (Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660)

Yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda, Şikayet Edilen'in uyuşmazlık konusu internet alan adını kötüniyetle tahsis ettiği; Şikayetçi'nin kötüniyet kriterini sağladığı kanaatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/1'de sayılan şartların bir arada gerçekleştiğine dair kanaatin oluşması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca Şikayetçi'nin talebinin KABULÜNE ve <paketto.com.tr> alan adının Şikayetçi'ye DEVRİNE karar verilmiştir.

Doç.Dr. Merve Ayşegül KULULAR

Dr. Mahmut Furkan BALABAN

Hüseyin ÖZMEN

Hakem Heyeti Başkanı

Hakem

Hakem

(e-imzalıdır)

(e-imzalıdır)

(e-imzalıdır)

