

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2026-00087

Karar Tarihi : 19/08/2026

TRABİS Ticket No : 21000007007728

1. TARAFLAR

Şikayetçi : ***

Şikayet Edilen : ***

2. ŞİKAYETE KONU ALAN ADI : <paysis.com.tr>

3. USUL

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne 29/07/2026 tarihinde yapılmıştır. Uyuşmazlık Çözüm Merkezi tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("**Tebliğ**") 8. maddesi uyarınca 30/07/2026 tarihinde şikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır. Şikayet edilen süresi içinde cevabını sunmamıştır.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca, 10/08/2026 tarihinde İsmail DEMEZ'i tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 10/08/2026 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır. 13/08/2026 tarihinde **şikayet** edenden ek bilgi ve belge istenilmiştir. Şikayet eden 17/08/2026 tarihinde ek belgeler sunmuştur.

4. OLAYLAR

Şikâyetin konusunu "paysis.com.tr" alan adı oluşturmaktadır.

Hakem tarafından yapılan araştırmada paysis.com.tr alan adının 29/10/2022 tarihinde şikayet edilen adına tahsis edildiği ve bu alan adının pasif bir halde bulunduğu, ayrıca archive.org veritabanında

yapılan araştırmada anılan alan adına ilişkin herhangi bir anlık görüntü bulunmadığı tespit edilmiştir. Hakem tarafından çevrim içi yapılan araştırmada şikayet edilenin "paysis" ibaresiyle ilgili herhangi bir faaliyeti ise tespit edilememiştir.

şikayetçi tarafından sunulan belgelerde ve hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu veritabanında yapılan araştırmada, "paysis" ibareli markanın 25/08/2023 tarihinden itibaren korunmak üzere 25/01/2024 tarihinde 09, 10, 12 ve 35. sınıflarda şikayet eden adına tescil edildiği g r lm ştir.

5. TARAFLARIN İDDİA VE CEVAPLARI

5.1. şikâyetçinin İddia ve Talebi:

şikayet eden dilekçesinde; paysis ibareli markasının bulunduğunu, paysis markalı para sayma makinesi ve pos cihazı üretim ve ithalatı yaptığını, paysis.com.tr alan adının markasının internette kullanılmasını engellemek amacıyla şikayet edince tahsis edildiğini, bu durum nedeniyle ticari olarak zarara uğradığını belirterek paysis.com.tr alan adının tarafına devredilmesini talep etmiştir.

5.2. şikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

şikayet edilen cevabını sunmamıştır.

6. DEğERLENDİRME

6.1. Değerlendirmede G z  n nde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması, **(benzerlik kriteri)**

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması **(yasal hak veya bağlantı kriteri)** ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

(kötü niyet kriteri)

Şikâyetçi, bahsi geçen üç koşulun birlikte gerçekleştiği iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyumsuzluk konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Şikâyetçi tarafından sunulan belgelerde ve hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu veritabanında yapılan araştırmada, "paysis" ibareli markanın 25/08/2023 tarihinden itibaren korunmak üzere 25/01/2024 tarihinde 09, 10, 12 ve 35. sınıflarda şikâyet eden adına tescil edildiği görülmüştür. Her ne kadar söz konusu marka tescili ihtilafı alan adının tahsisinden sonra gerçekleştirilmiş olsa da Yönetmelik'te ve UDRP'de kural olarak marka sahibinin haklarını elde ettiği tarihe ilişkin özel bir atıf yapılmamakta ve bu hakların şikâyetin yapıldığı tarihte mevcut olması ilk kriter için yeterli kabul edilmektedir. Bir alan adının, şikâyetçinin markasını edinmesinden önce tescil edilmiş olması, şikâyetçinin başvuru yapmasını veya benzerlik kriterinin sağlanmasını tek başına engellememektedir. (WIPO *Jurisprudential Overview 3.0*, p.1.1.3.) Bu kapsamda şikâyetçinin şikâyet tarihinde alan adıyla aynı olan markasının bulunduğu anlaşılmıştır.

Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-a hükmünde belirtilen şartın sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyumsuzluklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Yasal hak veya bağlantının varlığının tespit edilebilmesi için uluslararası alanda aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen, alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyuşmazlıklarında bu şart bakımından ispat külfeti şikâyetçidedir. Şikâyetçi kural olarak, ihtilaflı alan adını kendi adına tahsis ettiren şikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak şikâyet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması külfetinin olduğu gibi şikâyetçi üzerinde bırakılması, bu işin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda şikâyetçi açısından haksızlığa neden olabilmektedir. Bu nedenle şikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması hâlinde, ispat külfetinin karşı tarafa geçeceği ve şikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

Şikâyet edenin "paysis" ibaresi üzerinde marka hakkı bulursa da şikâyet edene ait markanın başvuru ve tescil tarihi şikâyet konu alan adının tahsis tarihinden sonraki bir tarih olması nedeniyle şikâyetçinin markaya sahip olması şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ilk bakışta (prima facie) ortaya koyamamıştır. Şikâyet eden, uyuşmazlık konusu alan adının tahsisinden önceki döneme ait paysis ibaresiyle gerçekleşen ticari faaliyetlerini ispat

için bir takım ekran görüntüleri sunmuştur. Hakem tarafından çevrim içi yapılan araştırmada ise paysis markalı para sayma makinelerinin üzerinde yer alan paysis logosunun şikayetçinin markasında yer alan logo ile aynı olduğu ve söz konusu para sayma makinelerinin alan adının tahsis edildiği tarih olan 29/10/2022 tarihinden önceki tarihlerde de online satış sitelerinde yer aldığı tespit edilmiştir. Bu nedenle şikayetçinin ilk bakışta talebinde haklı olduğu kanaati oluştuğundan ispat yükü şikayet edilene geçmiştir. Şikayet edilen ise herhangi bir cevap sunmadığından bu yükümlülüğü yerine getirmemiştir.

Öte yandan Hakem tarafından yapılan araştırmada paysis.com.tr alan adının pasif bir halde bulunduğu, archive.org veritabanında yapılan araştırmada anılan alan adına ilişkin herhangi bir anlık görüntü bulunmadığı tespit edilmiş, şikayet edilenin "paysis" ibaresiyle ilgili herhangi bir faaliyetine ise rastlanmamıştır.

Bu nedenle, Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması şartının sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde şikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son şart, uyumsuzluğa konu olan alan adının şikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebliğ madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

"a) Şikâyet konusu İAA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir

meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması." olarak belirtilmiştir. Ancak Tebliğ madde 19/2 hükmünde, sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Somut başvuruda şikâyet edilenin kötü niyetli olduğu sonucuna varılabilmesi için şikâyet edilenin ihtilafli alan adında yer alan ibarenin başkasının üzerinde hak sahibi olduğu bir ibarenin aynısı ya da benzeri olduğunu bilecek veya bilebilecek konumda bulunduğu ortaya konulması gerekmektedir.

Şikâyet edenin uyuşmazlık konusu alan adıyla aynı olan marka tescili bulunmaktadır. Fakat bu marka tescili uyuşmazlık konusu alan adının şikâyet edilene tahsis edilmesinden sonra gerçekleştirilmiştir. Bu nedenle şikâyet edenin söz konusu marka tescilinden haberdar olması mümkün değildir. Ancak şikâyetçinin paysis ibaresiyle ilgili faaliyetleri yalnızca anılan markasıyla anlaşılacak biçimde değildir. Zira paysis ibareli cihazların uyuşmazlık konusu alan adının tahsis edildiği tarihten önceki tarihlerde birçok internet sitesinde online olarak satışta olduğu hakem tarafından tespit edilmiştir. Bu nedenle uyuşmazlık konusu alan adının tahsis edildiği tarihte paysis ibaresinin başkası tarafından ticari faaliyetlerde kullanıldığı basit bir araştırmayla şikâyet edilence anlaşılabilir bir bilgidir. Ayrıca paysis ibaresi yaygın şekilde bilinen bir kelime olmayıp tesadüfen seçilemeyecek derecede özgün olması

şikayet edilenin bu ibareyi şikayet edenin ticari faaliyetlerinden haberdar olarak seçtiği izlenimi oluşturmaktadır. Bu kapsamda şikayet edilenin ihtilaflı alan adında yer alan ibarenin başkasının üzerinde hak sahibi olduğu bir ibarenin aynısı olduğunu bilecek veya bilebilecek konumda bulunduğunu söylemek mümkündür.

Öte yandan alan adı tahsisinin marka tescilinden önce yapılmış olması durumunda kötü niyetin gerçekleşmediği kabul edilir. (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, p. 3.8.1.*) Ancak bazı istisnai durumlarda marka tescilinin alan adı tescilinden sonra gerçekleşmesine rağmen kötü niyetin kabul edileceği belirtilmiştir. Bu istisnai durumlara, alan adı tahsisinin bir şirket birleşmesinin duyurulmasından kısa bir süre önce veya sonra yapılması, davalının eski bir çalışan olması gibi içeriden bilgi sahibi olması, bir ürün lansmanı veya önemli bir etkinlikle bağlantılı olarak medyada dikkat çekecek bir bilginin yer alması veya şikayetçinin bir marka başvurusu yapmasının ardından alan adı tahsisinin yapılması gibi durumlar örnek olarak verilmiştir. (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, p. 3.8.2.*) Somut olayda ise anılan istisnalara benzer olarak şikayetçinin alan adının tahsis tarihinden önceki tarihlerde paysis markalı cihazlara ilişkin ticari faaliyetlerde bulunmuş olması şikayet edilenin kötü niyetli tahsiste bulunduğu kanaatini oluşturmuştur.

Öte yandan şikayet edilenin herhangi bir cevap sunmaması, ihtilaflı alan adını tahsis tarihinden bu güne kadar pasif bir halde bulundurması, "paysis" ibaresiyle ilgili herhangi bir faaliyetine rastlanmaması da kötü niyetli tahsis kanaatini desteklemiştir.

Yukarıdaki değerlendirmeler neticesinde, Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca somut uyuşmazlıkta kötü niyet şartının da gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

7. KARAR

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan değerlendirmeler sonucunda, İnternet Alan Adları Yönetmeliği m. 25/1 hükmünde sayılan 3 şartın bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince şikâyetçinin talebinin kabulüne ve "paysis.com.tr" alan adının şikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

İsmail DEMEZ
Hakem
(*e-imzalıdır*)