

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2026-0082

Karar Tarihi : 06.08.2026

1. Taraflar

Şikâyetçi : *****

Temsilcisi : *****

Şikâyet Edilen : *****

2. Alan Adı : <euromagnet.com.tr>

3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 16.07.2026 tarihinde yapılmıştır. Merkez 20.07.2026 tarihinde, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliğinin (Tebliğ olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca şikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapmıştır. Şikâyet edilen herhangi bir cevap vermemiştir. Merkez 31.07.2026 tarihinde, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca Dr. Melikşah ÇIRAKOĞLU'nu tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem 03.08.2026 tarihinde İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

Şikâyetçi bir tüzel kişidir. Şikâyetçi ***** Ticaret Odasına ***** oda sicil numarası ve "Euro Magnet Endüstriyel Ürünler İmalat İthalat İhracat Sanayi Ticaret Limited Şirketi" unvanı ile kayıtlıdır. Şikâyetçinin TÜRKPATENT nezdinde 20.08.2021 tarihinde tescil edilen ve 15.04.2019 tarihinden itibaren 10 yıl süre ile korumaya alınan "euromagnet" isimli markası bulunmaktadır. Şikâyet konusu alan adı, 26.09.2026 tarihinde şikâyet edilen tarafından tahsis ettirilmiştir. Söz konusu alan adına erişilmeye çalışıldığında şikâyetçinin iletişim bilgilerinin yer aldığı ve yürüttüğü faaliyetlerin açıklandığı bir web sayfasına ulaşılmaktadır.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. Şikâyetçinin İddia ve Talepleri

Şikâyetin konusunu <euromagnet.com.tr> alan adı oluşturmaktadır.

Şikâyetçi başvuru dilekçesiyle sunduğu bilgi ve belgelerle; şirket kuruluşunda şikâyet konusu alan adının şirket ortağının eşi tarafından kendi adına tahsis ettirildiğini, ardından şikâyetçi şirket adına devri için bu kişi tarafından talepte bulunulduğunu ancak bu konudaki gerekli işlemlerin yapılmadığını; gerek kendilerinin gerekse alan adı sahibinin talepte bulunmalarına rağmen şikâyet konusu alan adının kendilerine devredilmediğini iddia etmektedir.

Şikâyetçi, şikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

5.2. Şikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

Şikâyet edilen herhangi bir cevap vermemiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin 25.maddesinin ilk fıkrası uyarınca, aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi hâlinde şikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyusmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri). Şikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyuşmazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olmasıdır.

Uyuşmazlığa konu alan adını <euromagnet.com.tr> oluşturmaktadır. Şikâyetçi, şikâyet konusu alan adını unvan olarak kullanmaktadır. Ayrıca bu alan adına ilişkin markanın sahibidir. Bu nedenle şikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır. Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyuşmazlıkların çözümü kapsamında hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğuna dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle şikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve bağlantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, şikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya bağlantısını ispat etmesi aranmaktadır. (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*)

Şikâyetçi, şikâyet konusu alan adına ilişkin markanın sahibi olup bu alan adında yer alan ibareyi ticari unvan olarak kullanmaktadır. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaati olduğunun kabulü gerekir.

Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; işareti kullanan kişinin işaretin kullanımına ilişkin haklı veya meşru bağlantısı olmaması şartıyla, işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Bu kapsamda şikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya bağlantısı olduğunun kabulü gerekir. Bu durum karşısında, şikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir başkası tarafından kullanımının yasal hak veya bağlantı kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğu sonucuna varılmıştır. Bu halde ispat yükü şikâyet edilene geçecek ve şikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu ortaya koyması gerekecektir. Uluslararası alanda yasal hak veya bağlantı varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Bununla birlikte şikâyet edilen konu hakkında herhangi bir cevap vermemiş, herhangi bir savunmada ya da karşı iddiada bulunmamıştır. Neticede yapılan değerlendirmeler sonucunda şikâyet edilenin alan adı ile ilgili bir yasal hak veya bağlantısının bulunmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde şikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlığa konu alan adının şikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır.

Sayılan durumlar:

i) Şikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) Şikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) Şikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Konuya ilişkin değerlendirmede ilk olarak şikâyet edilenin herhangi bir cevap vermemesi ya da savunma yapmamasının kötü niyet bakımından değerlendirilmesi gerekmektedir.

Şikâyet edilenin, hakkında yapılan şikâyete cevap vermemesi ilk görünüşte kötü niyet ispatı olarak değerlendirilemezse de şikâyet edilenin bu tavrı somut uyusmazlığa ilişkin yapılan genel değerlendirmede dikkate alınmalıdır. (*Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660*) Şikâyet edilen, hangi faaliyetlerinde söz konusu alan adını kullanacağını ifade etmemiş; konuya ilişkin herhangi bir bilgi ya da belge sunmamıştır.

Öte yandan şikâyet konusu alan adı incelendiğinde, bu alan adındaki web sayfasında şikâyetçinin faaliyetlerine ve iletişim bilgilerine yer verildiği görülmektedir. Bununla birlikte, şikâyet edilenin eşi olan kurucu şirket ortağının şirketle olan ilişkisi 09.04.2019 tarihinde kesilmiştir. Aynı tarihte şikâyet edilen tarafından şikâyet konusu alan adının şikâyetçiye devri amacıya da başvuruda bulunulmuştur. Ancak söz konusu işlemler, aradan geçen 7 yıl boyunca tamamlanmamıştır. Bu itibarla halihazırda şikâyet edilen, herhangi bir hukuki bağının olmadığı bir şirkete ilişkin faaliyetlerin ve iletişim bilgilerinin yer verildiği alan adının kullanıcısıdır. Bu durum ise söz konusu alan adı üzerinde hukuki bağlantısı bulunan şikâyetçinin, bu alan adını kullanımını engellemektedir.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan değerlendirmeler neticesinde, şikâyetçinin başvurusu bakımından Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiğine ve Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince şikâyetçinin talebi kabul edilerek <euromagnet.com.tr> alan adının şikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

Doktor Öğretim Üyesi
Melikşah ÇIRAKOĞLU

Hakem

(e-imzalıdır)