

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2026-00107

Karar Tarihi : 31.08.2026

TRABİS Ticket No : 21000007135655

1. Taraflar

Şikayetçi : O**** T**** A**** Ş****

Yetkilisi : Z*** M**** G****

Şikayet Edilen : ****

2. Alan Adı : <oggusto.com.tr>

3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 27.08.2026 tarihinde yapılmıştır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliğ") 8. maddesi uyarınca 27.08.2026 tarihinde Şikayet Edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır.

Şikayet Edilenin başvuruya 27.08.2026 tarihinde cevap verdiği görülmüştür.

Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca Hüseyin ÖZMEN'i 28.08.2026 tarihinde hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca 29.08.2026 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

Şikayetin konusunu <oggusto.com.tr> alan adı oluşturmaktadır.

Şikayete konu alan adı 06.06.2026 tarihinde tahsis edildiği ve karar tarihi itibari ile aktif bir sayfaya gitmediği görülmüştür.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. Şikayetçinin İddia ve Talepleri

Şikayetçi başvuru dilekçesi ve eklerinde özetle;

- 31.01.2023 yılında kurulduklarını,

- "Oggusto" ibaresinin şirket ünvanları olduklarını ve bu ibarede tescilli 5 adet markalarının bulunduğunu,

- "oggusto" ibaresi arama motorlarında aratıldığında oggusto.com resmi web siteleri ile şirkete ait sosyal medya hesaplarının çıktığını,

- uyuşmazlık konusu alan adının yasal hak ve menfaati olmayan Şikayet Edilen tarafından alınarak 499.000 TL karşılığı fahiş fiyata kötüniyetli olarak satışa çıkarıldığını,

iddia ve beyan ederek uyuşmazlığa konu alan adının DEVRİni talep etmiştir.

5.2. Şikayet Edilenin Cevap ve Talebi

Şikayet Edilen başvuruya verdiği cevap dilekçesinde iddialara karşı savunma yapmamış olup alan adının Şikayetçiye devrini kabul ettiğini beyan etmiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikayetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmektedir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

Şikayetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Şikâyetçinin şirket ünvanı ile tescilli markaları dikkate alındığındaki Şikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti şikâyetçidedir. Şikâyetçi kural olarak, şikâyet ettiği kişinin uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde şikâyet edilenin bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak şikâyet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması külfetinin olduğu gibi şikâyetçi üzerinde bırakılması, bu işin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda şikâyetçi açısından haksızlığa neden **olabilmektedir**. Bu nedenle şikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) **bir** iddianın ortaya konulmuş olması halinde, ispat külfetinin karşı tarafa geçeceği ve şikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında şikâyetçi, şikâyet edilenin alan adı ile ilgili olarak meşru hak ve menfaatinin bulunmadığını iddia ettiğinde, şikâyet edilenin bu iddiayı çürüten somut kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında şikâyet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmamasının, şikâyetçinin bu konudaki iddialarının doğruluğunu kabul etmekle eşdeğer olduğu kabul edilmiştir. (Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062).

Şikâyetçinin ticari ünvanı ve tescilli markaları ile oggusto.com alan adının resmi web siteleri

oldukları iddiası dikkate alındığında Şikayet Edilenin yasal hak ve bağlantı kriterini sağlamadığı iddiasının ilk bakışta haklı görünen bir iddia olduğu varsayılarak ispat yükü Şikayet Edilen tarafa geçmekte olup; Şikayet Edilen'in uyusmazlığa konu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olduğunu ortaya koyması gerekmektedir.

Şikayet Edilenin cevap dilekçesinde bu kriter yönünden bir iddia ve/veya ispat yer almadığı gibi, devir talebini kabul etmesi yasal bir hak ve bağlantısı olmadığı yönünde izlenim oluşturmuş olup hakem tarafından yapılan araştırma neticesinde alan adı ile doğrudan bir hak ve yasal bağlantısı tespit edilememiştir.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci koşul açısından alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığı kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde Şikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyusmazlığa konu olan alan adının Şikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ'in 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliği madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) Şikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan Şikayetçiye veya Şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) Şikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) Şikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyusmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Ancak Tebliğ'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Şikayet Edilenin devir talebini kabul etmesi, uyusmazlık konusu alan adının başvuru öncesinde park sayfası olarak yayınlanarak 499.000 TL karşılığı satışa sunulduğunu gösteren ekran görüntüsü, karar tarihi itibari ile alan adının aktif bir sayfaya gitmemesi birlikte değerlendirildiğinde uyusmazlık konusu alan adının kötü niyetli tahsisi iddiasının ispatı için yeterli sayılmıştır.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen üçüncü koşulun sağlandığı kaanatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda; şikayet başvurusu hakkında, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada sağlandığı kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince Şikayetçinin talebinin KABULÜNE ve uyusmazlığa konu alan adı <oggusto.com.tr> 'nin Şikayetçiye DEVRİNE karar verilmiştir. 31.08.2026

Hakem