

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2026-00097

Karar Tarihi : 02/09/2026

TRABİS Ticket No : 21000007070269

1. TARAFLAR

Şikayetçi :E*** K***

Şikayet Edilen : F*** B*** Ç***

2. ŞİKAYETE KONU ALAN ADI : <esracanga.av.tr>

3. USUL

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne 13/08/2026 tarihinde yapılmıştır. Uyuşmazlık Çözüm Merkezi tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("**Tebliğ**") 8. maddesi uyarınca 14/08/2026 tarihinde şikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır.

Şikayet edilen süresi içinde cevabını sunmamıştır.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca, 25/08/2026 tarihinde İsmail DEMEZ'i tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 27/08/2026 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. OLAYLAR

Şikâyetin konusunu "esracanga.av.tr" alan adı oluşturmaktadır.

Dosya münderecatından ve alan adı kayıt bilgilerinden ihtilaf konusu "esracanga.av.tr" alan

adının şikâyet edenin önceki soyadı ("Çanga") ve T.C. Kimlik Numarası üzerinden tescilli görüldüğü anlaşılmaktadır. Her ne kadar ilk bakışta, şikâyet eden ile şikâyet edilenin kâğıt üzerinde aynı kişi olduğu, dolayısıyla ortada hukuken dinlenebilir bir ihtilaf bulunmadığı izlenimi doğmuş olsa da şikâyetçinin beyanları, tahsis sırasında kayıt kuruluşuna sunulan e-mail adresinin ve telefon numarasının F*** B*** Ç***'ya ait olması ve ihtilaflı alan adındaki içerikte bu alan adının kurucusu, yöneticisi ve tüm içeriklerin oluşturucusunun F*** B*** Ç*** olduğunun belirtilmiş olması göz önüne alındığında şikâyet edilenin şikâyetçinin boşandığı eşi F*** B*** Ç*** olması gerektiği kanaatine ulaşılmıştır. Nitekim WIPO Overview 3.1 Bölüm 4.4'te de belirtildiği üzere, alan adı ihtilaflarında hakemlerin şekli olarak değil de fiili olarak alan adında tasarrufta bulunanı, bir başka deyişle, şekli ismin altında yatan gerçek tescil ettirenin kimliğini tespit etmede takdir yetkisi bulunmaktadır. Bu durumda hakemler şekli durumu aşarak fiilî hâkimiyeti, alan adını elinde bulunduran kişiyi "gerçek şikâyet edilen" olarak kabul edebilmektedir. Şikâyetçinin ihtilaflı alan adı üzerinde, e-posta ve şifre paneli üzerinde hiçbir kontrolünün bulunmaması, sistemin tamamen şikâyetçinin eski eşi olan F*** B*** Ç***'nın tasarrufu altında olması nedeniyle şikâyet edilen mevkiine F*** B*** Ç*** dahil edilmek suretiyle eldeki uyuşmazlığın esasına geçilmiştir.

Şikâyetçi tarafından sunulan belgelerden, şikâyetçinin 20/04/2026 tarihinde kesinleşen mahkeme kararıyla şikâyet edilenden boşandığı, evlenmeden önceki soyadının "Çanga" olduğu, Esra Çanga ismiyle avukatlık mesleğini icra ettiği ve bu isimle tanındığı, uyuşmazlık konusu alan adını da avukatlık mesleğini icra ederken tahsis ettirdiği fakat alan adının şikâyet edilenin tasarrufunda olduğu anlaşılmıştır.

Hakem tarafından yapılan araştırmada uyuşmazlık konusu alan adının 15/05/2023 tarihinde tahsis edilmiş olduğu, tahsis edilen ismin Esra Çanga olduğu fakat tahsis bilgilerinde yer alan e-mail ve telefon numarasının şikâyetçinin eski eşi olan F*** B*** Ç***'ya ait olduğu ve karar tarihinde söz konusu alan adında "Bu internet sitesi; Esra Çanga isimli şahsın boşanma sonrasında "Çanga" soyadını izinsiz kullanması ve fikrî ve sınai hakların ihlali nedeniyle kapatılmıştır. Sitenin kurucusu, yöneticisi ve tüm içeriklerinin oluşturucusu F*** B*** Ç***'dır." şeklinde bir içeriğin yer aldığı tespit edilmiştir.

Web.archive veritabanında yapılan araştırmada en son 13/10/2025 tarihinde yakalanan anlık görüntüde uyuşmazlık konusu alan adında şikâyetçiye ait mesleki, kişisel bilgilerin ve fotoğrafın olduğu tespit edilmiştir.

5. TARAFLARIN İDDİA VE CEVAPLARI

5.1. Şikâyetçinin İddia ve Talebi:

Şikâyetçi dilekçesinde, evlilik birliği devam ederken mesleki faaliyetlerini icra ettiği ve kendi adıyla özdeşleşen "esracanga.av.tr" alan adının, boşanma kararı sonrasında rızası ve bilgisi dışında eski eşi tarafından kullanılmaya devam edildiğini beyan etmektedir. Şikâyetçi, aleyhine başvuru alan tarafın avukatlık unvanına veya bu ismi kullanmaya yönelik hiçbir meşru hakkı veya lisansı bulunmamasına rağmen, ihtilafli internet sitesinde şikâyetçiye ait kişisel bilgilerin, mesleki fotoğrafların ve ofis bilgilerinin kullanıldığını; bu durumun internet kullanıcıları ve potansiyel müvekkiller nezdinde ağır bir iltibas ve haksız rekabet yarattığını ileri sürmektedir. Devamında şikâyetçi, şikâyet edilen tarafın alan adının devri veya kapatılması karşılığında kendisinden 3.000 Euro ile 40.000 Euro arasında fahiş bedeller talep ettiğini, iletişim kanallarını bizzat kendi kontrolünde tutarak hukuka aykırı şekilde ticari veya şahsi menfaat sağlamayı amaçladığını vurgulamaktadır. Ayrıca, şikâyetçinin güncel mesleki faaliyetlerini kendi adına kayıtlı "esrakirsavoglu.av.tr" alan adı üzerinden yürütmesine rağmen eski soyadını taşıyan bu alan adının mesleki itibarına zarar vermek ve kendi ismini kullanmasını engellemek saikiyle şikâyet edilen tarafından kötü niyetli olarak elde tutulduğunu iddia etmektedir. Bu maddi vakıalar ve hukuki gerekçeler ışığında şikâyetçi; öncelikle telafisi güç zararların, üçüncü kişi mağduriyetlerinin ve mesleki itibarına yönelik müdahalenin önlenmesi amacıyla uyuşmazlık sonuçlanıncaya dek alan adının ve web sitesinin kullanımının askıya alınmasını, nihai olarak ise "esracanga.av.tr" alan adının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

5.2. Şikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

Şikayet edilen herhangi bir cevap sunmamıştır.

6. DEĞERLENDİRME

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması, **(benzerlik kriteri)**
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması **(yasal hak veya bağlantı kriteri)** ve
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. **(kötü niyet kriteri)**

Şikâyetçi, bahsi geçen üç koşulun birlikte gerçekleştiği iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Şikayetçi tarafından sunulan belgelerden, şikayetçinin 20/04/2026 tarihinde kesinleşen mahkeme kararıyla şikayet edilenden boşandığı, evlenmeden önceki soyadının "Çanga" olduğu, Esra Çanga ismiyle avukatlık mesleğini icra ettiği ve bu isim ile tanındığı, uyuşmazlık konusu alan adını da avukatlık mesleğini icra ederken tahsis ettirdiği fakat alan adının boşandığı eşi olan şikayet edilenin tasarrufunda olduğu anlaşılmıştır. Her ne kadar şikayetçinin şuanki soyadı farklı olsa da uzun yıllar Esra Çanga ismiyle mesleki faaliyetlerde bulunmuş olması, bu ismin internet alan adında kullanılmış olması nedeniyle şikayetçi açısından bir tanıtıcı işaret haline gelmesi ve soyadının değişmesinin üzerinden henüz

kısa bir süre geçmiş olması dikkate alındığında şikayetçinin Esra Çanga ismi üzerinde meşru bir hakka sahip olduğu söylenebilecektir. Bu açıdan şikayetçi için bir tanıtıcı işaret olduğu değerlendirilen ve boşanmadan önceki adı olan Esra Çanga adı ile uyuşmazlık konusu alan adı birebir aynıdır.

Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-a hükmünde belirtilen şartın sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Yasal hak veya bağlantının varlığının tespit edilebilmesi için uluslararası alanda aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen, alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyuşmazlıklarında bu şart bakımından ispat külfeti şikâyetçidedir. Şikâyetçi kural olarak, ihtilaflı alan adını kendi adına tahsis ettiren şikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak şikâyet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması külfetinin olduğu gibi şikâyetçi üzerinde

bırakılması, bu işin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda şikâyetçi açısından haksızlığa neden olabilmektedir. Bu nedenle şikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması hâlinde, ispat külfetinin karşı tarafa geçeceği ve şikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

Şikâyetçi, uyuşmazlığa konu alan adı ile aynı ibareyi taşıyan tanıtıcı işaret olan ada sahiptir. Türk Medeni Kanunu Madde 26 uyarınca *"Adının kullanılması çekişmeli olan kişi, hakkının tespitini dava edebilir. Adı haksız olarak kullanılan kişi buna son verilmesini; haksız kullanan kusurlu ise ayrıca maddî zararının giderilmesini ve uğradığı haksızlığın niteliği gerektiriyorsa manevî tazminat ödenmesini isteyebilir."*

Bu çerçevede, şikâyetçinin kullanmış olduğu ad ve tanıtıcı işaret ile aynı ibareyi kapsayan alan adının konu olduğu bu uyuşmazlıkta şikâyetçinin ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulunduğu kanaatine varılmıştır. Bu nedenle ispat yükünün şikâyet edilene geçtiği ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olduğunu ortaya koyması gerektiği değerlendirilmiştir.

Şikâyet edilen ise herhangi bir cevap sunmadığından üzerine düşen ispat külfetini yerine getirememiştir.

Şikâyetçi tarafından sunulan belgeler ve Hakem tarafından yapılan çevrim içi araştırma sonucunda ise şikâyet edilenin şikâyetçinin eski eşi olduğu, soyadının Çanga olduğu anlaşılmıştır. Şikâyet edilen her ne kadar "Çanga" soyadına sahip olmakla bu isim üzerinde hak sahibi olsa da uyuşmazlık konusu alan adını oluşturan "Esra Çanga" kelimeleri üzerinde hak sahibi olduğunu söylemek güçtür. Zira hakem şikâyet edilenin "Esra" ismi üzerinde herhangi yasal bir hak veya meşru menfaati tespit edilememiştir. Nitekim uyuşmazlık konusu alan adı .av alt alan adına sahip olup, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin EK 3. maddesi kapsamında belirtildiği üzere, söz konusu alt alan adı, taraflara Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun belirleyeceği belgeler karşılığında tahsis edilmektedir. Şikâyet

edilenin "esracanga.av.tr" alan adını avukatlık hizmetleri bağlamında kullanmak için herhangi bir ruhsatı, lisansı veya meşru menfaati tespit edilememiş, Şikâyetçi de bu kullanıma hiçbir zaman izin vermediğini dilekçesinde açıkça beyan etmiştir. Şikâyet edilenin avukatlık mesleği yapmadığı ve bu isme sahip olmadığı, ihtilafı alan adının şikâyetçinin sağlamış olduğu şartlar üzerine şikâyetçi adına tahsis edildiği göz önüne alındığında, şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik kullanımının veya kullanım hazırlığının olmadığı anlaşılmaktadır.

Öte yandan Hakem tarafından web.archive (Wayback Machine) veri tabanı sorgulamalarında elde edilen 13.10.2025 tarihli anlık görüntü kayıtları incelendiğinde; uyuşmazlık konusu alan adında o dönem itibarıyla şikâyetçiye ait kişisel bilgilerin, fotoğrafın, avukatlık unvanının ve mesleki faaliyet alanlarının yayınlandığı sabit olmuştur. Söz konusu içeriklerin şikâyet edince oluşturulduğu ve yönetildiği ihtilafı alan adında yer alan içerikten anlaşılrsa da anılan içeriklerin esası tamamen şikâyetçiye yönelik bilgiler olup şikâyet edilene herhangi bir yasal hak veya bağlantı sağlamamaktadır. Zira şikâyetçinin beyanlarından, şikâyet edilenin avukat olmadığı hâlde evlilik birliğinin verdiği fiilî imkânları kullanarak şikâyetçinin avukatlık kimliğini kullanmak suretiyle oluşturduğu ve yönettiği bu içeriklerin yasal temsil veya vekâlet ilişkisine dayanmadığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle, uyuşmazlığa konu somut olayda şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı veya bağlantısının bulunmadığı anlaşılmış olup Yönetmelik madde 25/1-b hükmünde belirtilen şartın sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde şikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son şart, uyuşmazlığa konu olan alan adının şikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda

aranmamaktadır.

Tebliğ madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

"a) Şikâyet konusu İAA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması." olarak belirtilmiştir. Ancak Tebliğ madde 19/2 hükmünde, sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Yukarıda belirtildiği üzere, şikâyetçi yaklaşık 10 yıl süren evliliğin ardından 20/04/2026 tarihinde kesinleşen mahkeme kararıyla şikâyet edilenden boşanmıştır. Evlenmeden önceki soyadı "Çanga" olup "Esra Çanga" ismiyle avukatlık mesleğini uzun yıllar icra etmiş ve bu isim ile tanınmıştır. Uyuşmazlık konusu alan adını da avukatlık mesleğini icra ederken tahsis ettirmiştir fakat tahsis sırasında boşandığı eşi olan şikâyet edilenin e-mail adresinin ve telefon numarasının beyan edilmesi nedeniyle söz konusu alan adının şikâyetçinin eski eşinin tasarrufunda olduğu anlaşılmıştır.

Hakem tarafından yapılan araştırmada uyuşmazlık konusu alan adının 15/05/2023 tarihinde tahsis edilmiş olduğu ve karar tarihinde söz konusu alan adında "Bu internet sitesi; Esra anga isimli şahsın boşanma sonrasında "anga" soyadını izinsiz kullanması ve fikrî ve sınai hakların ihlali nedeniyle kapatılmıştır. Sitenin kurucusu, yöneticisi ve tüm içeriklerinin oluşturucusu F**** B**** ****'dır." şeklinde bir içeriğin yer aldığı; web.archive veritabanında yapılan araştırmada en son 13/10/2025 tarihinde yakalanan anlık görüntüde uyuşmazlık konusu alan adında şikayetçiye ait mesleki, kişisel bilgilerin ve fotoğrafın olduğu tespit edilmiştir.

şikayet edilen vekili tarafından düzenlenen ve Ortaca Noterliğinin 04/05/2026 tarihli ihtarnamesiyle şikayetçiye bildirilen ihtarnamede, şikayetçinin şikayet edilenin soyadını haksız olarak kullandığı belirtilerek aşağıdaki seçimlik haklardan birini kullanmak ve bildirmek adına şikayetçiye 7 günlük süre verildiği ihtar edilmiştir. Belirtilen seçimlik haklar řu şekildedir:

"Müvekkilin marka haklarını kiralamanızı sağlayan ve asgari tutar 3.000 EURO olma şartı ile aylık gelirinizin %15'lik payını ödemenizi içeren bir lisans sözleşmesi imzalamak,

2) Müvekkilin tüm marka haklarını devralmanızı sağlayan ve 40.000 EURO ödemenizi içeren bir satış sözleşmesi imzalamak,

3) Müvekkilin hak sahibi olduğu tüm kurumsal kimlik unsurlarının kapatılması/sonlandırılması"

Bunun üzerine şikayetçi tarafından düzenlenen ve Dalaman Noterliğinin 06/05/2026 tarihli ihtarnamesiyle şikayet edilene bildirilen ihtarnamede şikayetçi özetle: taraflar arasındaki evlilik birliğinin 20.04.2026 tarihinde sona erdiğini ve boşanmanın ardından kendi kontrolünde olan tüm alanlarda (kimlik, Baro levhası, tabelalar vb.) soyadı değişikliğine ilişkin işlemleri ivedilikle gerçekleştirdiğini beyan etmiştir. İhtarnamede, ihtilafa konu web sitesine ve Google işletme hesabına ilişkin şifre, yönetim paneli ve alan adı (hosting) gibi teknik yetkilerin şikâyet edilen tarafından devredilmediği, bu sebeple söz konusu dijital varlıkların şikâyetçi tarafından kapatılamadığı ve muhatabın bu durumu kötü niyetli bir baskı aracı olarak kullandığı vurgulanmıştır. şikâyetçi, muhatabın avukatlık sıfatı bulunmamasına rağmen, evlilik birliği içinde bedelsiz ve hediye mahiyetinde hazırlanan bu dijital altyapılar üzerinden

hiçbir hukuki veya sözleşmesel dayanağı olmaksızın fahiş bedeller ("40.000 Euro devir bedeli", "aylık 3.000 Euro ve gelirin %15'i") talep ettiğini belirtmektedir. Ayrıca ihtarnamede, şikâyet edilenin Google işletme profilinin adını şikâyetçinin bilgisi ve onayı dışında "Çanga Avukatlık" veya "Çanga Yazılım ve Avukatlık" şeklinde değiştirdiği; avukat olmamasına rağmen bu ibareleri kullanarak kamuoyunu yanılttığı ve şikâyetçinin mesleki itibarından haksız menfaat sağlamaya çalıştığı ileri sürülmüştür. Sonuç olarak şikâyetçi, şikâyet edilenin tüm parasal ve devir taleplerini kesin olarak reddettiğini; kendisine ait mesleki faaliyetle ilişkilendirilebilecek web sitesinin ve Google profillerinin 24 saat içinde ivedilikle kapatılmasını talep ettiğini ihtaren bildirmiştir. İhtarnamede ayrıca, şikâyetçinin isminin, eski/yeni soyadının, fotoğraflarının, avukatlık unvanının ve sair kişisel verilerinin hiçbir dijital mecrada izinsiz kullanılmaması gerektiği; aksi takdirde Türk Ceza Kanunu, Kişisel Verilerin Korunması Kanunu ve Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu kapsamında her türlü hukuki ve cezai yola başvurulacağı ihtar edilmiştir.

Bu bilgiler ışığında somut uyuşmazlıkta kötü niyetin varlığı ele alınacak olursa; uyuşmazlık konusu alan adının tahsis sırasında herhangi bir kötü niyet olmadığı anlaşılmaktadır ancak alan adının kullanımı esnasında kötü niyetin varlığı irdelenmelidir. Nitekim kötü niyet şartının gerçekleşmesi için kötü niyetli tahsis veya kullanımdan birisinin varlığı yeterli olmaktadır.

Dosyaya sunulan delillerden, şikâyetçinin mesleki faaliyetleriyle bağlantılı bu alan adının devredilmesi veya kiralanması karşılığında 3.000 Euro ile 40.000 Euro tutarlarında bedeller talep edildiği anlaşılmaktadır. Bu tutarların mutlak tahsis ve bakım masraflarını fahiş oranda aştığı açıktır. Bu durum alan adının, şikâyetçi üzerinden ekonomik menfaat temin etme maksadıyla elde tutulduğu kanaatini oluşturmaktadır.

Öte yandan şikâyet edilenin alan adının kullanım bilgilerini şikâyetçiye devretme veya alan adının kapatılması talebini olumsuz karşılaması, şikâyetçinin kendi geçmiş ismine dair tasarruf yetkisinin engellenmesine, potansiyel müvekkilleri nezdinde itibas oluşmasına ve mesleki itibar kaybına neden olabilecek riskler oluşturmaktadır. Nitekim, şikâyet edenin 06/05/2026 tarihli ihtarnamesiyle alan adının tasarruf yetkisinin kendinde olmadığını bilakis şikâyet edilende olduğunu, asıl hak ihlalinde bulunan

tarafın şikayet edilen olduğunu ve söz konusu alan adını derhal kapatmasını talep ettiğini belirtmesine rağmen şikayet edilen ihtilafı alan adını kullanıma kapatmamış ve güncel olarak "*Bu internet sitesi; Esra Çanga isimli şahsın boşanma sonrasında "Çanga" soyadını izinsiz kullanması ve fikrî ve sınai hakların ihlali nedeniyle kapatılmıştır. Sitenin kurucusu, yöneticisi ve tüm içeriklerinin oluşturucusu F*** B*** Ç***'dır*" şeklindeki ibarelere yer vermiştir. Bu durum nazara alındığında şikâyet edilenin, fikri hak ihlaline dair herhangi bir yargı kararı olmamasına rağmen kendi kanaatiyle fikri hak ihlali olduğunu iddia ederek söz konusu içeriğe yer vermesinin şikâyetçinin mesleki itibarını sarsmayı hedeflediği, alan adını meşru bir kullanım amacından ziyade husumet ve intikam saikiyle kullandığı izlenimi uyanmaktadır. Bu nedenle şikayet edilenin davranışının TMK m. 2'deki dürüstlük kuralına aykırı, Tebliğ madde 19/1- a ve b bentlerinde belirtilen eylemlere benzer nitelikte olduğu değerlendirilmiştir.

Yukarıdaki değerlendirmeler neticesinde, somut uyuşmazlıkta Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde belirtilen kötü niyetli kullanım şartının sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

7. KARAR

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan değerlendirmeler sonucunda, İnternet Alan Adları Yönetmeliği m. 25/1 hükmünde sayılan 3 şartın bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince şikâyetçinin talebinin kabulüne ve "esracanga.av.tr" alan adının iptaline karar verilmiştir.

İsmail DEMEZ

Hakem

(e-imzalıdır)