

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2026-00108

Karar Tarihi : 13/09/2026

TRABİS Ticket No : 21000007138118

1. TARAFLAR

Şikayetçi : Çağdaş *** Sendikası

Temsilcisi : Ba** Öz**

Şikayet Edilen : Al** Pa**

2. ŞİKAYETE KONU ALAN ADI : <cagdas-sen.org.tr>

3. USUL

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne 27/08/2026 tarihinde yapılmıştır. Uyuşmazlık Çözüm Merkezi tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("**Tebliğ**") 8. maddesi uyarınca 28/08/2026 tarihinde şikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır.

Şikayet edilen 03/09/2026 tarihinde cevabını sunmuştur.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca, 04/09/2026 tarihinde İsmail DEMEZ'i tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 04/09/2026 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır. Şikayetçi 08/09/2026 tarihinde şikayet edilenin cevaplarına karşı ek beyan sunmuştur. Tebliğ'in 7. maddesinin 7. fıkrası uyarınca bu beyanlar hakem tarafından değerlendirilmeye alınmıştır.

4. OLAYLAR

Şikâyetin konusunu "cagdas-sen.org.tr" alan adı oluşturmaktadır.

Şikayetçi tarafından sunulan belgeler ile hakem tarafından yapılan çevrim içi araştırmada, şikayetçinin Çağdaş *** Sendikası isminde bir özel hukuk tüzel kişisi olduğu, Sendika Tüzüğü'nün 1. maddesinin b fıkrasına göre söz konusu sendikanın kısaltılmış adının ÇAĞDAŞ-SEN olduğu, söz konusu sendikanın 02/06/2026 tarihinde Ankara Valiliğine kuruluş tüzüğünü ve dilekçelerini vermekle 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu'nun 7. maddesinin 1. fıkrasında düzenlenen *"Kuruluşlar, kurucularının kuruluşun merkezinin bulunacağı ilin valiliğine dilekçelerine ekli olarak kuruluş tüzüğünü vermeleriyle tüzel kişilik kazanır."* hükmü uyarınca 02/06/2026 tarihinde tüzel kişilik kazandığı, 14/07/2026 tarihinde ise söz konusu sendikanın kurulduğunun medyaya yansıyan haberler vasıtasıyla kamuoyunun bilgisine sunulduğu tespit edilmiştir.

Hakem tarafından yapılan araştırmada, "cagdas-sen.org.tr" alan adının 14/07/2026 tarihinde şikayet edilen adına tahsis edildiği ve söz konusu alan adının karar tarihinde *"Yapım aşamasında."* içeriğine sahip olup pasif durumda olduğu tespit edilmiştir.

5. TARAFLARIN İDDİA VE CEVAPLARI

5.1. Şikâyetçinin İddia ve Talebi:

Şikâyet Eden temsilcisi tarafından sunulan 27.08.2026 tarihli şikâyet dilekçesinde; Şikâyet Eden tüzel kişiliğin unvanının "Çağdaş *** Sendikası" olduğu, kuruluşundan itibaren tüm faaliyetlerinde, kamuoyu açıklamalarında ve kurumsal iletişimde kısa ad ve tanıtıcı işaret olarak "ÇAĞDAŞ-SEN" ibaresini kullandığı ifade edilmiştir. Uyuşmazlık konusu cagdas-sen.org.tr alan adının Sendikanın kurumsal kısa adının alan adı formatındaki birebir karşılığı olduğu, görsel ve fonetik ayniyet taşıdığı, ".org.tr" uzantısının da etkisiyle internet kullanıcıları nezdinde Sendika ile doğrudan bağlantılı resmi adres izlenimi ve iltibas yarattığı belirtilmiştir. Buna karşılık, Şikâyet Edilen alan adı sahibinin bu ibare üzerinde Şikâyet Eden'den bağımsız tescilli bir marka, unvan, işletme adı veya meşru bir faaliyet

bağlantısının bulunmadığı ve ibareyi meşru amaçla kullandığına dair somut bir durumun tespit edilemediği ileri sürülmüştür.

Kötü niyet iddiası kapsamında ise ihtilaf konusu alan adının, Sendikanın resmen kurulduğu gün içerisinde üçüncü kişi tarafından tahsis edildiği, böylesi birebir örtüşen bir ibarenin aynı tarihte alınmasının hayatın olağan akışına göre tesadüfle açıklanamayacağı vurgulanmıştır. Bu tahsisin, Sendikanın kendi kurumsal adıyla internet ortamında varlık göstermesini, üyeleri ve kamuoyuyla iletişim kurmasını engelleme amacına matuf olduğu ve Sendika kimliğinden haksız yararlanma tehlikesi barındırdığını belirterek cagdas-sen.org.tr alan adının şikâyet edene devredilmesini talep etmiştir.

5.2. Şikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

Şikâyet Edilen tarafından sunulan 02.09.2026 tarihli cevap dilekçesinde özetle; Yönetmeliğin 25. ve Tebliğin 19. maddesinde aranan kümülatif şartların gerçekleşmediği, uyuşmazlık konusu cagdas-sen.org.tr alan adının TRABİS mevzuatındaki "ilk gelen ilk alır" kuralına uygun olarak yasal prosedürlerle tahsis edildiği, "Çağdaş" ve "Sen" ibarelerinin genel, jenerik ve sendikal alanda yaygın kullanılan nitelikte olup tek bir tüzel kişinin tekeline bulunamayacağı belirtilmiştir. Alan adının Şikâyet Eden'e satılmak veya faaliyetlerini engellemek amacıyla alınmadığı; aksine iş hukuku, sendikal ilkeler ve sosyal haklar alanında kamusal farkındalık yaratmayı amaçlayan kâr amacı gütmeyen bağımsız bir bilgi/blog platformu ("Çağdaş Sendikacılık *** Bilgi Platformu") projesi kapsamında tahsis ettirildiği, dosyaya sunulan proje taslağı uyarınca sitede Şikâyet Eden'in logosunun ya da unvanının kullanılmayacağı ve yer verilecek sorumluluk reddi (disclaimer) metniyle karıştırılma ihtimalinin tamamen önleneceği, ayrıca Şikâyet Eden'in alternatif alan adları üzerinden faaliyetlerini sürdürebildiği ifade edilerek haksız şikâyetin reddine ve alan adının Şikâyet Edilen üzerinde kalmasına karar verilmesi talep edilmiştir.

6. DEĞERLENDİRME

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması, **(benzerlik kriteri)**

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması **(yasal hak veya bağlantı kriteri)** ve

iii) Bu alan adının *alan* adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. **(kötü niyet kriteri)**

Şikâyetçi, bahsi geçen üç koşulun birlikte gerçekleştiği iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Şikâyetçi tarafından sunulan belgeler ile hakem tarafından yapılan çevrim içi araştırmada, şikâyetçinin Çağdaş *** Sendikası isminde bir özel hukuk tüzel kişisi olduğu ve Sendika Tüzüğü'nün 1. maddesinin b fıkrasına göre söz konusu sendikanın kısaltılmış adının ÇAĞDAŞ-SEN olduğu anlaşılmıştır.

Şikâyetçi Sendikanın kısaltılmış adı ile uyuşmazlık konusu alan adı birebir aynıdır.

Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-a hükmünde belirtilen şartın sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için

aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Yasal hak veya bağlantının varlığının tespit edilebilmesi için uluslararası alanda aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen, alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyuşmazlıklarında bu şart bakımından ispat külfeti şikâyetçidedir. Şikâyetçi kural olarak, ihtilaflı alan adını kendi adına tahsis ettiren şikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak şikâyet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması külfetinin olduğu gibi şikâyetçi üzerinde bırakılması, bu işin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda şikâyetçi açısından haksızlığa neden olabilmektedir. Bu nedenle şikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması hâlinde, ispat külfetinin karşı tarafa geçeceği ve şikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

Şikâyetçinin, uyuşmazlığa konu alan adı ile birebir aynı ibareyi taşıyan bir isme sahip olması nedeniyle eldeki uyuşmazlıkta ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulunduğu kanaatine varılmıştır. Bu nedenle ispat yükünün şikâyet edilene geçtiği ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan

adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olduğunu ortaya koyması gerektiği değerlendirilmiştir.

Şikayet edilen ise uyuşmazlık konusu cagdas-sen.org.tr alan adının TRABİS mevzuatındaki "ilk gelen ilk alır" kuralına uygun olarak ve iş hukuku, sendikal ilkeler ve sosyal haklar alanında kamusal farkındalık yaratmayı amaçlayan kâr amacı gütmeyen bağımsız bir bilgi/blog platformu ("Çağdaş Sendikacılık *** Bilgi Platformu") projesi kapsamında tahsis ettirildiğini ileri sürmüştür. Bu iddiaya delil olarak ise bu platformun internet sitesinin içerik haritası ve proje taslağı sunulmuştur.

Şikayet edilen uyuşmazlık konusu alan adını bir proje hazırlığı kapsamında tahsis ettiğini ileri sürmüş olsa da bu hazırlıkların meşru kabul edilebilmesi için bunların "şikâyetin bildirilmesinden önce" ve "iyi niyetli mal veya hizmet sunumu" amacıyla yapıldığının objektif delillerle tevsik edilmesi şarttır.

Dosya münderecatında alan adının aktif biçimde yayına alındığına, fiili bir içerik üretildiğine veya şikâyet öncesinde kamuya açık somut faaliyetler gerçekleştirildiğine dair hiçbir delil bulunmamaktadır. Şikayet edilen tarafından sunulan içerik haritası ve proje taslağı ise uyuşmazlık şikayet edilene intikal ettikten sonra tanzim edilebilecek, sonradan oluşturulması son derece kolay olan soyut bir site mimarisi ve taslak metin olup meşru menfaat tesisine elverişli görülmemiştir.

Şikayet edilen kâr amacı gütmeyen bağımsız bir iş hukuku ve sendikacılık blogu açmak istediğini belirtmiş olsa da objektif ve dürüst bir kullanıcının, Türkiye'de kurulan yasal bir sendikanın kısa adıyla harfiyen örtüşen ve kurumsal algı yaratan .org.tr uzantılı bir alan adını seçmesi hayatın olağan akışı ile bağdaşmamaktadır. Meşru bir eleştiri veya bilgilendirme faaliyeti iddiası ise üçüncü kişilerin kurumsal tanıtıcı işaretlerinin aynen iktibas edilmesi suretiyle iltibas oluşturulmasını meşrulaştırmamaktadır. Bu nedenlerle şikayet edilen uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu ispat edememiştir.

Hakem tarafından yapılan araştırmada, "cagdas-sen.org.tr" alan adının 14/07/2026 tarihinde şikayet edilen adına tahsis edildiği ve söz konusu alan adının karar tarihinde "Yapım aşamasında." içeriğine sahip olup pasif durumda olduğu tespit edilmiştir. Hakem tarafından yapılan çevrimiçi araştırmada ise şikayet edilenin, uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde uyuşmazlık

konusu alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik kullanımının veya ispatlanmış bir kullanım hazırlığının olduğu tespit edilememiştir. Bu nedenle, uyuşmazlığa konu somut olayda şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı veya bağlantısının bulunmadığı anlaşılmış olup Yönetmelik madde 25/1-b hükmünde belirtilen şartın sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde şikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son şart, uyuşmazlığa konu olan alan adının şikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebliğ madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

"a) Şikâyet konusu İAA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete

kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması." olarak belirtilmiştir. Ancak Tebliğ madde 19/2 hükmünde, sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Şikayetçi tarafından sunulan belgeler ile hakem tarafından yapılan çevrim içi araştırmada, kısaltılmış adı ÇAĞDAŞ-SEN olan şikayetçi sendikanın 02/06/2026 tarihinde Ankara Valiliğine kuruluş tüzüğünü ve dilekçelerini vermekle 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu'nun 7. maddesinin 1. fıkrası uyarınca 02/06/2026 tarihinde tüzel kişilik kazandığı, 14/07/2026 tarihinde ise söz konusu sendikanın kurulduğunun medyaya yansıyan haberler vasıtasıyla kamuoyunun bilgisine sunulduğu tespit edilmiştir.

Öte yandan, "cagdas-sen.org.tr" alan adının 14/07/2026 tarihinde şikayet edilen adına tahsis edildiği ve söz konusu alan adının karar tarihinde "Yapım aşamasında." içeriğine sahip olup pasif durumda olduğu tespit edilmiştir.

Şikayetçi tarafından sunulan ek dilekçede şikayetçi, şikayet edilenin aynı iş kolunda faaliyet gösteren rakip sendika üyesi olduğu ve bu sendikada aktif olarak görev aldığı, rakip sendika lehine hareket ederek Sendikalarının meşru faaliyetlerini engellemek ve dijital varlığını sabote etmek amacıyla bu alan adını kötü niyetli olarak tahsis ettirdiğini ifade etmiştir. Şikayetçi tarafından sunulan belgeler hakem tarafından incelenmiş olup şikayet edilen ile aynı isme sahip olduğu için şikayet edilene ait olduğu değerlendirilen bir Facebook hesabından sürekli ve düzenli olarak uzun zamandır şikayetçiyle aynı iş kolunda hizmet veren bir sendikaya ait paylaşımların yapıldığı tespit edilmiştir. Bu durum şikayetçinin bu iddialarını ispatlar nitelikte görülmüştür.

Bu bilgiler ışığında somut uyuşmazlığa bakılacak olursa; uyuşmazlık konusu alan adı, Şikâyet Eden Sendikanın kurulduğunun kamuoyuna duyurulduğu gün içerisinde Şikâyet Edilen tarafından tahsis edilmiştir. Sendikanın unvan ve kısa adı ile tam ayniyet taşıyan bir alan adının, kuruluşun gerçekleştiği

gün üçüncü bir kişi tarafından tahsis edilmesi rastlantısal bir tesadüfle açıklanamaz. Şikayet edilenin alan adını pasif konumda elde tutması, şikayetçi ile rakip bir sendikaya üye olması ve sosyal medya hesaplarında rakip sendikaya ait birçok paylaşımlar yapması göz önüne alındığında, Şikâyet Edilenin şikayetçi Sendikanın kuruluş sürecini yakından izlediği ve hak sahibinden önce davranarak bu adın sahibinin bu adı alan adı olarak kullanmasını engellemek amacıyla alan adını tahsis ettirmiş olduğu kanaatine ulaşılmaktadır. Bu nedenle şikayet edilenin davranışının Tebliğ madde 19/1-b hükmünde belirtilen örneğe uyumlu olduğu ve kötü niyet şartının gerçekleştiği sonucuna ulaşılmıştır.

Diğer yandan Şikâyet Edilen, sitenin tüm sayfalarında yer alacak "bu sitenin herhangi bir sendikanın resmi organı olmadığı" yönündeki sorumluluk reddi metni ile karıştırılma ihtimalinin ortadan kalkacağını savunmuştur. Fakat başlangıçtaki kötü niyetli tahsisi ve alan adının bizatihi kendisinin meydana getirdiği ilk bakışta iltibas riskini sitenin alt kısmına yerleştirilen sorumluluk reddi beyanları tek başına ortadan kaldırmaz (bkz: WIPO Overview 3.1, Section 3.7). Zira, bir internet kullanıcısı tarayıcısına cagdas-sen.org.tr yazdığı anda mezkûr sendikaya ulaşma beklentisine girmekte olup alan adının hak sahibinin elinden alınmış olması gerçeği sorumluluk reddi ile bertaraf edilemez. Alan adı tahsisi sırasında Şikayetçiye ait ismin kötüye kullanılmasını önlemek için negatif anahtar kelimeler uygulamak gibi ek önlemler alınmamışken sorumluluk reddi yayınlanacağı iddiasında bulunmak kötü niyetli tahsis ve kullanıma engel olmamaktadır.

Yukarıdaki değerlendirmeler neticesinde, somut uyuşmazlıkta kötü niyet şartının da gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

7. KARAR

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan değerlendirmeler sonucunda, İnternet Alan Adları Yönetmeliği m. 25/1 hükmünde sayılan 3 şartın bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince şikâyetçinin talebinin kabulüne ve "cagdas-sen.org.tr" alan adının şikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

İsmail DEMEZ
Hakem
(*e-imzalıdır*)