

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2026-00100

Karar Tarihi : 08/10/2026

TRABİS Ticket No : 21000007230040

1. TARAFLAR

Şikayetçi : ***

Temsilcisi : ***

Şikayet Edilen : ***

2. ŞİKAYETE KONU ALAN ADI : <hidrokarinsaat.com.tr>

3. USUL

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne 19/08/2026 tarihinde yapılmıştır. Uyuşmazlık Çözüm Merkezi tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("**Tebliğ**") 8. maddesi uyarınca 16/09/2026 tarihinde şikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır.

Şikayet edilen süresi içinde cevabını sunmamıştır.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca, 28/09/2026 tarihinde İsmail DEMEZ'i tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 28/09/2026 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. OLAYLAR

Şikâyetin konusunu "hidrokarinsaat.com.tr" alan adı oluşturmaktadır.

Şikayetçi tarafından sunulan belgeler ile hakem tarafından yapılan çevrim içi araştırmada, şikayetçinin Hidrokar İnşaat ticaret unvanına sahip bir şirket olduğu, söz konusu şirketin 17/12/2010 tarihinde kurulduğu ve belirtilen tarihten bu yana inşaat sektöründe aktif ticari faaliyetlerde bulunduğu tespit edilmiştir. Ayrıca şikayetçi tarafından sunulan belgelerden uyuşmazlık konusu alan adının 2020 yılından şikayet edilen adına tahsis edildiği tarihe kadar kesintisiz olarak şikayetçi tarafından kullanıldığı anlaşılmıştır. Şikayetçi tarafından sunulan fatura bilgileri ve Hakem tarafından web.archive.org veritabanında yapılan araştırmada sonucunda da bu bilginin doğru olduğu anlaşılmıştır.

Hakem tarafından yapılan araştırmada, "hidrokarinsaat.com.tr" alan adının 15/07/2026 tarihinde şikayet edilen adına tahsis edildiği ve söz konusu alan adının karar tarihinde pasif durumda olduğu tespit edilmiştir.

5. TARAFLARIN İDDİA VE CEVAPLARI

5.1. Şikâyetçinin İddia ve Talebi:

Şikayetçi temsilcisi tarafından sunulan başvuru dilekçesinde; uyuşmazlık konusu "hidrokarinsaat.com.tr" alan adının şikayetçi tarafından uzun süredir ticari faaliyetlerde, kurumsal iletişimde ve web sitesi olarak kullanılarak şirket ile özdeşleştiği, kayıt süresinin sona ermesinin ardından alan adının üçüncü bir tarafça tescil edildiği, alan adının şikayetçiye devri için şikayet edilenin para ödenmesini istediğini, devrin sağlanması amacıyla talep edilen bedelin ödenip faturası alınmasına karşın şikayet edilenin devir işlemini gerçekleştirmediği ileri sürülerek, şikayetçinin ticaret unvanı, geçmiş kullanımı ve ticari bağlantısı çerçevesinde oluşan mağduriyetin giderilmesi amacıyla uyuşmazlığa konu "hidrokarinsaat.com.tr" alan adının şikayetçiye devredilmesine karar verilmesi talep edilmektedir.

5.2. Şikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

Şikayet edilen herhangi bir cevap sunmamıştır.

6. DEĞERLENDİRME

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması, **(benzerlik kriteri)**
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması **(yasal hak veya bağlantı kriteri)** ve
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. **(kötü niyet kriteri)**

Şikâyetçi, bahsi geçen üç koşulun birlikte gerçekleştiği iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Şikâyetçinin "Hidrokar İnşaat" ticaret unvanına sahip olup 17/12/2010 tarihinde kurulduğu ve belirtilen tarihten bu yana bu ibareyle inşaat sektöründe aktif ticari faaliyetlerde bulunduğu tespit edilmiştir.

Şikâyetçi şirketin ticaret unvanı ile uyuşmazlık konusu alan adı birebir aynıdır.

Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-a hükmünde belirtilen şartın sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için

aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Yasal hak veya bağlantının varlığının tespit edilebilmesi için uluslararası alanda aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen, alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyuşmazlıklarında bu şart bakımından ispat külfeti şikâyetçidedir. Şikâyetçi kural olarak, ihtilaflı alan adını kendi adına tahsis ettiren şikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak şikâyet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması külfetinin olduğu gibi şikâyetçi üzerinde bırakılması, bu işin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda şikâyetçi açısından haksızlığa neden olabilmektedir. Bu nedenle şikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması hâlinde, ispat külfetinin karşı tarafa geçeceği ve şikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

Şikâyetçi Şirket, uyuşmazlığa konu alan adı ile aynı ibareyi taşıyan bir ticaret unvanına sahip olup bu ibareyi uzun yıllardır aktif olarak internet alan adında kullanmakta ve bu isimle inşaat sektöründe tanınmaktadır. Ayrıca şikâyetçi, uyuşmazlık konusu alan adının kendilerine tahsisliken tahsis süresinin

uzatılmaması nedeniyle şikâyet edilen tarafından tahsis edildiğini belirtmiştir. Bu nedenlerle eldeki uyuşmazlıkta şikâyetçinin ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulunduğu kanaatine varılmıştır. Bu nedenle ispat yükünün şikâyet edilene geçtiği ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olduğunu ortaya koyması gerektiği değerlendirilmiştir.

Şikâyet edilen ise herhangi bir cevap sunmadığından üzerine düşen ispat külfetini yerine getirememiştir.

Hakem tarafından yapılan araştırmada ise şikâyet edilenin web tasarım, domain, hosting vb. gibi faaliyetlerde bulunduğu tespit edilmiş fakat uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde uyuşmazlık konusu alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik kullanımının veya ispatlanmış bir kullanım hazırlığının olduğu tespit edilememiştir. Bu nedenle, uyuşmazlığa konu somut olayda şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı veya bağlantısının bulunmadığı anlaşılmış olup Yönetmelik madde 25/1-b hükmünde belirtilen şartın sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde şikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son şart, uyuşmazlığa konu olan alan adının şikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebliğ madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

"a) Şikâyet konusu İAA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette

bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması." olarak belirtilmiştir. Ancak Tebliğ madde 19/2 hükmünde, sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Şikayetçi 17/12/2010 tarihinden bu yana Hidrokar İnşaat ticaret unvanına sahip olup bu unvan ile inşaat sektöründe aktif ticari faaliyetlerde bulunmaktadır. Ayrıca hakem tarafından yapılan araştırmada şikayetçinin "hidrokarinsaat.com" alan adını 17/01/2026 tarihinde tahsis ettirdiği ve halihazırda aktif olarak kullandığı anlaşılmıştır. Ayrıca uyuşmazlık konusu alan adının 2020 yılından şikayet edilen adına tahsis edildiği tarihe kadar kesintisiz olarak şikayetçi tarafından kullanıldığı iddia edilmiştir. Şikayetçi tarafından sunulan fatura bilgileri ve Hakem tarafından web.archive.org veritabanında yapılan araştırmada sonucunda da bu bilginin doğruluğu teyit edilmiştir. Öte yandan Hakem tarafından yapılan araştırmada, "hidrokarinsaat.com.tr" alan adının 15/07/2026 tarihinde şikayet edilen adına tahsis edildiği ve söz konusu alan adının karar tarihinde pasif durumda olduğu tespit edilmiştir.

Şikayetçinin "Hidrokar İnşaat" ticaret unvanını 2010 yılından bu yana gerek ticari faaliyetlerinde gerek alan adlarında aktif olarak kullandığı, uyuşmazlık konusu alan adını 2020 yılından şikayet edilenin

tahsis ettirmesine kadar kullandığı ve şikayet edilenin alan adı ve hosting alanında ticari faaliyetler gerçekleştirdiği dikkate alındığında, şikayet edilenin şikayetçiye ait "Hidrokar İnşaat" ibaresinden habersiz olduğunu inandırıcı bir şekilde ispat etmesi mümkün görülmemiştir. Bu sebeple şikayet edilenin şikayetçinin ticaret unvanıyla aynı olan bir alan adını tahsis ettirdiğini bildiği veya bilebilecek durumda olduğu kanaatine varılmıştır. Şikayet edilenin ihtilaflı alan adını tescil etmeden önce iyi niyetli olarak çevrimiçi araştırmalar yapmaması veya şikayetçiye ait ismin kötüye kullanılmasını önlemek için negatif anahtar kelimeler uygulamak gibi ek önlemler almaması şikayet edilenin kasıtlı körlük olarak adlandırılan davranış içinde olduğu kanaatinin oluşmasına neden olmuştur. Bu durum ise kötü niyetli tescile dair bir kanaat vermiştir.

Öte yandan şikayetçi, şikayet edilenin alan adı devri için para talep ettiğini, bu paranın ödenmesine rağmen devir işleminin gerçekleştirilmediğini iddia etmiş ve bu iddiasını ispat için şikayet edilen tarafından şikayetçi adına düzenlenen 4920 TL karşılığında alan adı satış işlemine dair faturayı sunmuştur. Bu bilgiden şikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kayıt masraflarını aşacak bir miktara satarak kazanç elde etmek amacıyla tahsis ettirdiği anlaşılmaktadır. Bu nedenle şikayet edilenin davranışının Tebliğ'in 19. maddesinin 1. fıkrasının a bendinde belirtilen davranışla uyumlu olduğu ve kötü niyetli tahsise sebebiyet verdiği kanaatine varılmıştır.

Bununla beraber şikayet edilen, uyuşmazlık konusu alan adını pasif durumda elinde tutmaktadır. Alan adının pasif kullanımı da kötü niyetli tahsis kanaatini desteklemiştir.

Yukarıdaki değerlendirmeler neticesinde, somut uyuşmazlıkta kötü niyet şartının da gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

7. KARAR

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan değerlendirmeler sonucunda, İnternet Alan Adları Yönetmeliği m. 25/1 hükmünde sayılan 3 şartın bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince şikâyetçinin talebinin kabulüne ve "hidrokarinsaat.com.tr" alan

adının şikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

İsmail DEMEZ
Hakem
(*e-imzalıdır*)