

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2026-00109

Karar Tarihi : 08.10.2026

1. Taraflar

Şikâyetçi : A*** O*** C*** S*** ve T*** A.Ş.

Vekili : B*** Ç***

Şikâyet Edilen : A*** C*** S*** A.Ş.

Yetkili Temsilcisi : M*** T***

2. Alan Adı : <aglass.com.tr>

3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 27.08.2026 tarihinde yapılmıştır. Merkez, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("**Tebliğ**") 8. maddesi uyarınca şikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapmıştır. Şikâyet edilen, 16.09.2026 tarihinde uyuşmazlık başvurusuna cevap vermiştir.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliğ'in 11. Maddesi uyarınca, 17.09.2026 tarihinde Dr. Sena Kontoğlu Taştan'ı tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, 18.09.2026 tarihinde İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("**Yönetmelik**") Madde 26/(2) uyarınca bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

Şikâyetçi, otomotiv camı üretimi alanında faaliyet gösteren bir anonim şirkettir. Şirket 06.04.2017 tarihinde kurulmuş olup kuruluşu 12.04.2017 tarihli Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde ilan edilmiştir. Kuruluş belgesinde işletme adı "A Glass" olarak belirtilmiştir. Şikâyetçi, Türk Patent ve

Marka Kurumu nezdinde tescilli, 13.04.2017 başvuru tarihli 2017/34011 sayılı “aglass” ve 12.06.2017 başvuru tarihli 2017/53743 sayılı “a glass” markalarının sahibidir. Dosyaya sunulan internet sitesi çıktıları, kalite belgesi ve tip onay belgesi, şikâyetçinin otomotiv camı alanındaki faaliyetlerini ve “A GLASS” ibaresini ticarete kullandığını desteklemektedir. Şikâyetçiye ait <aotoglass.com.tr> alan adı 20.04.2017 tarihinde oluşturulmuştur.

Şikâyet edilen, 08.01.2021 tarihinde “AGLASS Cam Sanayi Anonim Şirketi” unvanıyla kurulmuştur. Şirketin faaliyet konuları arasında cam üretimi, işlenmesi ve ticareti bulunmaktadır. Şikâyet edilen, 21.04.2021 tarihinde “aglass” ibaresi için 19. sınıfta 2021/063684 sayılı marka başvurusunda bulunmuştur. Uyuşmazlık konusu <aglass.com.tr> alan adı ise 04.05.2021 tarihinde şikâyet edilen adına tahsis edilmiştir.

Türk Patent ve Marka Kurumu Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu (“YİDK”), 24.05.2023 tarihli ve 2023-M-6203 sayılı kararıyla şikâyetçinin itirazını kabul ederek şikâyet edilenin 2021/063684 sayılı marka başvurusunu reddetmiştir. Kararda, başvuru ile şikâyetçinin 2017/53743 sayılı “a glass” markası arasında, ilgili mal ve hizmetlerin benzerliği de dikkate alınarak karıştırılma ihtimali bulunduğu değerlendirilmiştir.

Şikâyetçi, Kartal 9. Noterliğinin 12.02.2026 tarihli ve 04861 yevmiye numaralı ihtarnamesiyle, diğer taleplerinin yanında, uyuşmazlık konusu alan adının kendisine devrini veya iptalini istemiştir. Dosyada ihtarnamenin resmî tebliğ tarihini gösteren ayrı bir belge bulunmamaktadır. Şikâyet edilen, ihtarnamenin 18.02.2026 tarihinde LinkedIn üzerinden kendisine ulaştırıldığını belirtmiştir.

Karar tarihinde uyuşmazlığa konu alan adı altında aktif bir internet sitesi tespit edilememiştir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. Şikâyetçinin İddia ve Talepleri

Şikâyetin konusunu <aglass.com.tr> alan adı oluşturmaktadır.

Şikâyetçi başvurusunda özetle:

- “AGLASS” ve “A GLASS” markaları ile işletme adına ilişkin haklarının 2017 yılına

dayandığını,

- Uyusmazlık konusu alan adının sahibi olduğu markalarla aynı olduğunu,
- Şikâyet edilene markalarını kullanması için herhangi bir izin vermediğini,
- Tarafların cam sektöründe faaliyet göstermeleri nedeniyle ilgili tüketici kesimi bakımından

karışıklık doğacağını,

- Şikâyet edilenin daha sonraki tarihli ticaret unvanının önceki marka haklarına üstünlük sağlayamayacağını,

- Şikâyet edilenin marka başvurusunun YİDK tarafından reddedildiğini ve bu başvuruya dayanılarak hak ileri sürülemeyeceğini,

- Marka başvurusundan on üç gün sonra alan adının tahsis ettirilmesinin, önceki haklardan haberdar olunmasına rağmen alan adının elde tutulmasının ve ihtara rağmen devredilmemesinin kötü niyeti gösterdiğini,

- Alan adının elde tutulması nedeniyle markasını bu alan adında kullanmasının engellendiğini ileri sürerek uyusmazlık konusu alan adının kendisine devrini talep etmiştir.

5.2. Şikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

Şikâyet edilen cevabında özetle:

- Alan adıyla ilgili yasal hak veya bağlantısının bulunduğunu ve kötü niyet koşulunun gerçekleşmediğini,

- “AGLASS” unvanının kurucunun “A***” soyadının baş harfi ile İngilizce “cam” anlamındaki “glass” sözcüğünün birleştirilmesiyle oluşturulduğunu,

- Alan adını şirketin kuruluşundan sonra, ticaret unvanına dayanarak ve dönemin belgeli tahsis usulüne uygun biçimde aldığını,

- YİDK kararının marka başvurusuna ilişkin olduğunu ve ticaret unvanından kaynaklanan bağlantıyı ortadan kaldırmadığını,

- Kendisinin ve kardeş kuruluş olarak nitelendirdiği C***’nın mimari ve yapı camı alanında,

şikâyetçinin ise otomotiv camı alanında faaliyet gösterdiğini,

- Alan adını gelecekteki ticari faaliyetleri için elinde tuttuğunu ve henüz aktif olarak kullanmadığını,
- Alan adını satma, şikâyetçinin müşterilerini yönlendirme, markasını taklit etme veya faaliyetlerine zarar verme amacıyla hareket ettiğini gösteren bir delil bulunmadığını,
- Şikâyetçinin alan adını önceki yıllarda tahsis ettirmediğini ve uzun süre sessiz kaldığını ileri sürerek başvurunun reddini talep etmiştir.

6. Değerlendirme

Yönetmelik Madde 25/(1) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının devrine veya iptaline karar verilebilmesi için aşağıdaki üç şartın birlikte gerçekleşmesi gerekir:

- a) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması,
- b) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının bulunmaması,
- c) Alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmiş veya kullanılıyor olması.

Bu üç şart kümülatif niteliktedir. Dolayısıyla şartlardan birinin gerçekleşmemesi hâlinde başvurunun reddi gerekir. Şikâyetçi, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların gerçekleştiğini ispat etmekle yükümlüdür.

6.1. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Şikâyetçi, Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescilli 2017/34011 sayılı “AGLASS” ve 2017/53743 sayılı “A GLASS” markalarının sahibidir. Şikâyetçinin kuruluş belgesinde işletme adı da “A GLASS” olarak belirtilmiştir.

Uyuşmazlık konusu alan adının esas unsuru olan “AGLASS”, şikâyetçinin aynı ibareli markasıyla aynıdır. Şekil unsuru içeren “A GLASS” markasının sözcük unsuru da alan adında aynen yer almaktadır. Birinci kriterin gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

6.2. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1(b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Menfi bir vakıanın ispatındaki güçlük dikkate alınarak, şikâyetçinin alan adı sahibinin yasal hak veya bağlantısının bulunmadığı konusunda ilk bakışta haklı görünen bir iddia ortaya koyması hâlinde, alan adı sahibinin kendi hak veya bağlantısını gösteren bilgi ve belgeleri sunması beklenir.

Uluslararası alan adı uyuşmazlık çözüm uygulamasında yasal hak veya bağlantının varlığının tespitinde özellikle:

i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirimden önce, alan adının veya buna tekabül eden bir ismin iyi niyetli olarak mal veya hizmet sunumunda kullanılması yahut ispatlanabilir kullanım hazırlığının bulunması,

ii) Alan adı sahibinin herhangi bir marka hakkı bulunmasa dahi alan adına karşılık gelen isimle biliniyor olması,

iii) Tüketicileri ticari kazanç amacıyla yanıltmadan veya şikâyetçinin markasını kötülemeden gerçekleştirilen meşru ticari olmayan ya da adil bir kullanımın bulunması gibi durumlar dikkate alınmaktadır.

Somut olayda şikâyetçi, “AGLASS” ve “A GLASS” ibareleri üzerindeki önceki tarihli marka haklarını ve bu ibareleri ticarete kullandığını gösteren belgeleri sunmuştur. Ayrıca şikâyet edilene herhangi bir kullanım izni vermediğini belirtmiş ve şikâyet edilenin marka başvurusunun reddedildiğine dayanmıştır. Bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, şikâyetçinin ikinci kriter bakımından ilk bakışta haklı görünen bir iddia ortaya koyduğu kabul edilmiştir.

Şikâyet edilen, alan adıyla bağlantısını esas olarak “AGLASS Cam Sanayi Anonim Şirketi” ticaret unvanına dayandırmaktadır. Ticaret sicili kayıtları, şirketin 08.01.2021 tarihinde bu unvanla kurulduğunu göstermektedir. Uyuşmazlık konusu alan adı ise 04.05.2021 tarihinde tahsis edilmiştir. Dolayısıyla ticaret unvanı alan adının tahsisinden önce mevcut olmakla birlikte, şikâyetçinin 2017 yılına dayanan haklarından sonra oluşturulmuştur.

Sonraki tarihli bir ticaret unvanı, yalnızca daha sonra tescil edildiği için alan adı bakımından bütünüyle değersiz sayılamaz. Ancak unvanın alan adından önce tescil edilmiş olması da önceki marka hakları karşısında kendiliğinden yeterli bir hukuki bağlantı oluşturmaz. Unvanın seçilme koşulları, tarafların faaliyet konuları ve ileri sürülen bağlantıyı destekleyen diğer belgeler birlikte değerlendirilmelidir.

Şikâyet edilenin “A” harfinin kurucunun “A****” soyadından, “glass” sözcüğünün ise faaliyet konusundan alındığı yönündeki açıklaması kuruluş kayıtlarıyla uyumludur. Ancak bu açıklama, ibarenin nasıl oluşturulduğuna ilişkin olup şikâyet edilenin “AGLASS” adı altında bağımsız bir ticari faaliyet yürüttüğünü veya bu adla bilindiğini göstermemektedir. Bu nedenle isim seçimine ilişkin açıklama, dosyanın diğer koşulları karşısında tek başına yeterli görülmemiştir.

Şikâyet edilenin cevap tarihinde alan adı altında aktif bir internet sitesi bulunmadığı anlaşılmaktadır. Gelecekte kullanım yönündeki açıklaması somut hazırlık belgeleriyle desteklenmemiştir. Dosyada şikâyet edilenin “AGLASS” ibaresi altında mal veya hizmet sunduğunu yahut bu adla ticari çevrede bilindiğini gösteren yeterli delil de bulunmamaktadır. C****’ya ait referanslar ve kurumsal tanıtım belgeleri ayrı bir tüzel kişinin faaliyetlerine ilişkindir. Ortak yönetici ve adres bilgilerinin bulunması, bu faaliyetlerin şikâyet edilene ait kabul edilmesi için yeterli değildir.

Alan adının aktif kullanılmaması, tek başına yasal hak veya bağlantının bulunmadığını göstermez. Ancak somut olayda şikâyetçinin önceki tarihli hakları ve ticari kullanımı karşısında; şikâyet edilenin sonraki tarihli unvan kaydı, isim seçimine ilişkin açıklaması ve tahsis formu, kendi ticari kullanımını, bu adla bilindiğini veya somut kullanım hazırlığını gösteren delillerle desteklenmemiştir.

Tarafların camla ilgili faaliyet alanları arasındaki ilişki de gözetildiğinde, sunulan belgeler şikâyetçinin ortaya koyduğu ilk bakışta haklı görünen iddiayı karşılamaya yeterli bulunmamıştır.

Bu nedenlerle, mevcut dosya kapsamında şikâyet edilenin uyusmazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkının veya bağlantısının bulunmadığı ve Yönetmeliğin 25/1(b) hükmündeki ikinci kriterin gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

6.3. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeliğin 25/1(c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde şikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyusmazlığa konu alan adının şikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) Şikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) Şikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) Şikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan

adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Tebliğ'in 19. maddesinde sayılan durumlar sınırlı değildir. Kötü niyet değerlendirmesinde, tahsis ve kullanıma ilişkin bütün olgular birlikte dikkate alınır. Yasal hak veya bağlantıya ilişkin değerlendirme de, kötü niyet koşulunun ayrıca incelenmesi gereğini ortadan kaldırmaz.

Somut olayda şikâyetçinin "AGLASS" ve "A GLASS" markalarına ilişkin hakları, uyusmazlık konusu alan adının 04.05.2021 tarihindeki tahsisinden öncedir. Ayrıca tarafların faaliyetlerinin cam sektörüyle ilişkili olması, şikâyet edilenin önceki markalardan haberdar olabileceği yönünde dikkate alınması gereken bir olgudur. Savunmada belirtilen otomotiv camı ve mimari cam ayrımı, tarafların faaliyetlerinin tamamen ilgisiz kabul edilmesi için yeterli görülmemiştir.

Şikâyet edilen ise alan adının esas unsurunu oluşturan ibareyi, kurucunun "A****" soyadının ilk harfi ile İngilizce "cam" anlamına gelen "glass" sözcüğünden oluşturduğunu açıklamıştır. Kuruluş kaydı, kurucunun soyadını ve şirketin cam alanındaki faaliyet konusunu doğrulamaktadır. Şirketin alan adının tahsisinden önce aynı ibareyi içeren unvanla kurulmuş olması da bu açıklamayla uyumludur. Bu hususlar iyi niyeti kesin olarak kanıtlamamakla birlikte, ibarenin seçimine ilişkin bağımsız bir açıklama sunmaktadır. Marka başvurusu ile alan adı tahsisi arasındaki on üç günlük yakınlık ise şikâyetçinin markasını hedefleme amacını gösteren ayrı bir olgu olarak değerlendirilmemiştir.

Marka itirazı sürecinden sonraki dönem bakımından, şikâyet edilenin şikâyetçinin önceki haklarından haberdar olduğu anlaşılmaktadır. YİDK'nin 24.05.2023 tarihli kararıyla marka başvurusunun karıştırılma ihtimali nedeniyle reddedilmiş olması da bu dönemin değerlendirilmesinde dikkate alınmıştır. Ancak anılan karar marka başvurusuna ilişkindir ve alan adının kötü niyetle tahsis edildiği veya kullanıldığı konusunda Hakemi bağlamamaktadır. Kararda kötü niyet tespiti bulunmaması da şikâyet edilen lehine bir iyi niyet tespiti olarak kabul edilmemiştir.

Şikâyet edilen, cevap tarihinde alan adı altında aktif bir internet sitesi bulunmadığını belirtmiştir. Alan adını gelecekte kullanacağı yönündeki açıklamasını ise somut hazırlık belgeleriyle desteklememiştir. Sunulan C**** referansları ve kurumsal tanıtım belgeleri ayrı bir tüzel kişiye ait

olduğundan, şikâyet edilenin kendi kullanımını veya kullanım hazırlığını göstermemektedir. Bu eksiklik, gelecekte kullanım savunmasının inandırıcılığını zayıflatmaktadır.

Alan adının aktif olarak kullanılmaması, kötü niyetin bulunmadığı anlamına gelmez. Pasif olarak elde tutma da olayın bütün koşulları içinde kötü niyetli kullanım oluşturabilir. Bununla birlikte dosyada geçmiş kullanımın tamamını gösteren kayıtlar bulunmadığından, alan adının tahsisinden itibaren kesintisiz olarak kullanılmadığı yönünde bir tespit yapılmamıştır.

Şikâyet edilenin önceki haklardan haberdar olması, somut kullanım hazırlığı gösterememesi ve ihtardan sonra alan adını elde tutmaya devam etmesi birlikte değerlendirilmiştir. Buna karşılık, ibarenin seçimine ilişkin açıklama ve tahsisten önceki kuruluş kaydı, alan adının şikâyetçiden bağımsız bir isim seçimi sonucunda edinildiği savunmasını desteklemektedir. Dosyada bu açıklamanın görünüşte kaldığını veya alan adının şikâyetçinin markasından yararlanmak, onu engellemek ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla elde tutulduğunu gösteren yeterli delil bulunmamaktadır. Satış girişimi, taklit içerik veya ticari yönlendirme gösterilmemiş olması da bu değerlendirmede tamamlayıcı olarak dikkate alınmıştır.

Sonuç olarak, şikâyet edilen aleyhine olan olguların tamamı gözetilmekle birlikte, mevcut dosya kapsamında alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığı yönünde yeterli kanaate ulaşılamamıştır. Bu nedenle Yönetmeliğin 25/1(c) maddesinde düzenlenen üçüncü koşulun gerçekleştiği ispatlanamamıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleşmediği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince şikâyetçinin talebinin reddine karar verilmiştir.

Dr. Sena KONTOĞLU TAŞTAN

Hakem