

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2026-00123

Karar Tarihi : 18.10.2026

1. Taraflar

Şikayetçi : ***

Şikayet Edilen : ***

2. Alan Adı : <vitasoft.com.tr>

3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne 21.09.2026 tarihinde yapılmıştır. Uyuşmazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebliğ'in 8. maddesi uyarınca 28.09.2026 tarihinde Şikayet Edilen'e uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır. Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca, 29.09.2026 tarihinde Doç. Dr. Merve Ayşegül KULULAR'ı hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("Yönetmelik") madde 26/2 hükmü uyarınca hakem Doç. Dr. Merve Ayşegül KULULAR bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

Şikayetin konusunu <vitasoft.com.tr> alan adı oluşturmaktadır.

Şikayetçinin TÜRKPATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında "Vitasoft" ibaresiyle 03.01.2024 tarihinden itibaren 05 Nice sınıfında tescil edilmiş olan markası mevcuttur.

Şikayet Edilenin cevabında sunduğu belgelerden; Şikayet Edilen'in Ankara Ticaret Sicili

Müdürlüğü'nün 361851 sicil numarasında kayıtlı olarak 10.10.2013 tarihinde "Vita *** Şirketi" unvanıyla tescil edildiği; şirket ana sözleşmesinde amaç ve konunun ilk sırasında "Yazılım Bilişim" faaliyetlerinin, bu kapsamda bilgisayar programlarının ve yazılımlarının geliştirilmesi, internet sitelerinin kurulması ve işletilmesi gibi faaliyetlerin yer aldığı; vergi levhasına göre işe başlama tarihinin 10.10.2013, ana faaliyet kodunun "621000 - Bilgisayar programlama faaliyetleri" olduğu görülmüştür.

Şikayetçinin TÜRKPATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında "Vita soft" ibaresiyle 14.01.2015 tarihinden itibaren 42 / 35 Nice sınıflarında tescil edilmiş olan markası mevcuttur.

Uyuşmazlığa konu <vitasoft.com.tr> alan adı 22/11/2013 tarihinde Şikayet Edilen adına tahsis edilmiştir. Hakem tarafından yapılan araştırmada, uyuşmazlık konusu alan adının aktif kullanımda olduğu; alan adı altında "VitaSoft" ibaresi ve şikayet edilen adına tescilli logonun bulunduğu "Vita Yazılım Bilişim Reklam Ltd. Şti." unvanı ile yazılım hizmetleri sunan Şikayet Edilen'e ait internet sitesinin yayımlandığı ve sitede "13. YILIMIZDA DA Sizin Fikirleriniz Bizim Yazılımlarımız" ifadesinin yer aldığı gözlemlenmiştir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. Şikayetçinin İddia ve Talepleri:

Şikayetçi, TÜRKPATENT nezdinde 2022/206695 sayı ile tescilli VITASOFT markasının sahibi olduğunu, uyuşmazlık konusu alan adının ayırt edici unsuru olan "vitasoft" ibaresinin markasının kelime unsuru ile birebir aynı olduğunu, alan adının internet kullanıcılarında Şikayetçi'ye veya Şikayetçi tarafından yetkilendirilmiş bir işletmeye ait olduğu izlenimini oluşturabileceğini ileri sürmüştür. Şikayetçi, alan adının Vita *** Şti. tarafından kullanıldığını, "Vitasoft marka patentinin" bu şirkete ait olmadığını, Şikayet Edilen'e markayı kullanma veya markayı içeren bir alan adını tahsis ettirme konusunda herhangi bir izin, lisans ya da yetki verilmediğini ve taraflar arasında bayilik, temsilcilik veya başka bir sözleşmesel ilişki bulunmadığını, şikayetçinin bilgisi dâhilinde, şikâyet edilenin "VITASOFT"

ibaresi üzerinde bağımsız bir hakka sahip olduğunu veya bu adla tanındığını gösteren bir bilgi ya da belge bulunmadığını iddia etmiştir.

Şikayetçi, uyusmazlığa konu alan adının devrini talep etmektedir.

5.2. Şikayet Edilenin Cevap ve Talebi:

Şikayet Edilen cevabında; Şikayetçi'nin marka başvurusundan yaklaşık dokuz yıl önce, 19.11.2013 tarihinde başvurusu yapılan ve 14.01.2015 tarihinde tescil edilen 2013/93874 sayılı "Vita Soft" markasının sahibi olduğunu ve markanın 19.11.2023 tarihinde yenilenerek halen geçerli olduğunu; alan adının şirketin "Vita Yazılım" unvanı ile ve 42. sınıfta tescilli bilgisayar programlama, yazılım tasarımı ve web sitesi tasarımı faaliyetleri ile doğrudan bağlantılı olduğunu, unvanını ve markasını internet ortamına yansıtmak amacıyla alan adını tahsis ettirdiğini ve aktif ticari faaliyetinde kullandığını; alan adının Şikayetçi'ye zarar vermek veya haksız kazanç sağlamak amacıyla tahsis ettirilmediğini, taraflar arasında sektörel farklılık bulunduğunu ve tüketicinin yanıltılması söz konusu olmadığını ileri sürmüştür. Şikayet Edilen ayrıca, alan adı kaydında görünen "1111111111" şeklindeki vergi numarası ve vergi dairesi bilgilerinin kayıt kuruluşu sistemindeki eski/varsayılan kayıt bilgilerinden kaynaklandığını, alan adının uyusmazlık nedeniyle dondurulmuş olması sebebiyle bu bilgilerin güncellenemediğini, gerçek vergi bilgilerinin ekte sunulan vergi levhasında yer aldığını belirtmiştir.

Şikayet Edilen, şikayetin reddine ve alan adının kendi adına tahsisinin devamına karar verilmesini talep etmektedir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde Şikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyusmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

Şikayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(a) uyarınca, uyusmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyusmazlığa konu alan adını "vitasoft.com.tr" oluşturmaktadır. Somut olayda Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde Şikayetçi adına 2022/206695 sayı ile tescilli "vitasoft" kelime markasının bulunduğu görülmüştür. Şikayetçinin markasında geçen "vitasoft" ibaresi uyusmazlık konusu <vitasoft.com.tr> alan adında aynen yer almaktadır. Bu bağlamda şikayetçinin markası ile uyusmazlık konusu alan adı arasında benzerlik bulunmaktadır.

Bu nedenle şikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaati oluşmuştur.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1-(b) hükmü uyarınca alan adı uyusmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyusmazlıkların çözümü kapsamında hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğuna dikkat çekmiş ve Şikayetçi'nin ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddia ortaya koyması hâlinde, alan adı ile ilgili yasal hak veya bağlantısını ispat yükünün Şikayet Edilen'e geçtiğini kabul etmişlerdir (Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni, WIPO Case No. D2000-1769). Uluslararası alanda yasal hak veya bağlantı varlığının tespit

edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - ("UDRP") 4(c)]

Söz konusu kriterler ".tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir.

Somut olayda Şikayetçi, Şikayet Edilen'e herhangi bir izin veya lisans vermediğini ve taraflar arasında sözleşmesel bir ilişki bulunmadığını ileri sürmüştür. Ancak bir alan adı üzerinde yasal hak veya meşru bağlantı, yalnızca Şikayetçi tarafından verilmiş bir izinden doğmaz; alan adı sahibinin kendi tescilli markasından, ticaret unvanından, işletme adından veya alan adına karşılık gelen bir isim altında iyi niyetle yürüttüğü ticari faaliyetten de kaynaklanabilir.

Şikayet Edilen'in sunduğu belgeler, alan adı üzerinde birden fazla bağımsız dayanağa sahip olduğunu ortaya koymaktadır:

Birincisi, Şikayet Edilen, 19.11.2013 başvuru ve 14.01.2015 tescil tarihli, 19.11.2023 tarihinde yenilenmiş ve halen geçerli olan 2013/93874 sayılı "Vita Soft" markasının sahibidir. Bu markanın esas unsurları olan "Vita" ve "Soft" kelimeleri, uyuşmazlık konusu alan adının ayırt edici unsurunu oluşturan "vitasoft" ibaresi ile birebir örtüşmektedir. Şikayet Edilen'in markasının başvuru tarihi, Şikayetçi'nin 28.12.2022 tarihli marka başvurusundan yaklaşık dokuz yıl öncesine dayanmaktadır. Şikayetçi'nin başvuruda Şikayet Edilen'in markası olmadığı yönündeki iddiası, sunulan resmi belgeler karşısında doğru değildir.

İkincisi, Şikayet Edilen, 10.10.2013 tarihinden bu yana "Vita *** Şirketi" unvanıyla faaliyet göstermektedir. "Vitasoft" ibaresi, unvanın esas unsuru olan "Vita" kelimesi ile "Yazılım" kelimesinin İngilizce karşılığı olarak sektörde yaygın şekilde kullanılan "soft" ekinin birleşiminden oluşmakta olup, alan adı ile Şikayet Edilen'in unvanı arasında da bir bağlantı bulunmaktadır.

Üçüncüsü, Şikayet Edilen'in ana sözleşmesindeki faaliyet konusu, vergi levhasındaki "bilgisayar programlama faaliyetleri" ana faaliyet kodu ve markasının 42. sınıfta kapsadığı yazılım hizmetleri ile hakem tarafından yapılan araştırmada alan adı altında yayımlandığı tespit edilen internet sitesinin içeriği birbiriyle uyumludur. Bu durum, alan adının uyuşmazlığa ilişkin bildirimden önce, Şikayet Edilen'in markası ve unvanına karşılık gelen bir isimle, mal ve hizmetlerin iyi niyetli sunumu kapsamında kullanıldığını göstermektedir (UDRP 4(c)(i)).

Öte yandan Şikayetçi'nin markası yalnızca 05. sınıfta, eczacılık ve tıbbi ürünler bakımından tescillidir. Marka tescili, kendi başına marka sahibine tescil kapsamı dışındaki alanlarda ve özellikle kendisinden önce tescil edilmiş başka bir markanın kapsadığı alanlarda aynı ibareyi içeren alan adları üzerinde üstün bir hak sağlamamaktadır.

Sonuç olarak, Yönetmeliğin 25/1-(b) hükmü uyarınca alan adının devri için aranan ikinci kriter değerlendirilmiş; Şikayet Edilen'in uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili olarak Şikayetçi'nin marka hakkından önceye dayanan tescilli marka hakkı, ticaret unvanından doğan hakkı ve iyi niyetli ticari kullanımı bulunduğu, dolayısıyla alan adı ile yasal bir hakkı ve meşru bağlantısı olduğu sonucuna varılmıştır. Netice itibarıyla uyuşmazlığa konu somut olayda; şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya bağlantısının bulunduğu kanaati oluşmuştur.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde Şikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlığa konu alan adının Şikayet Edilen tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılmasıdır. İlgili hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsis veya kullanımdan birinin varlığı yeterlidir. Tebliğ'in 19. maddesinde, kötü niyetle

tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır.

Sayılan durumlar:

i) Şikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan Şikayetçiye veya Şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) Şikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) Şikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Tebliğ'in 19. maddesinin 2. fıkrası uyarınca hakem, sayılan durumlar dışında başka durumları da takdir yoluyla kötü niyetli tahsis veya kullanım olarak değerlendirebilir.

Yönetmelik madde 25/1'de sayılan şartlar birlikte arandığından ve yasal hak veya bağlantı kriterinin sağlanmadığı tespit edildiğinden, sonuca ilişkin olarak kötü niyet kriterinin ayrıca incelenmesine gerek bulunmamakla birlikte, değerlendirmenin bütünlüğü bakımından bu kritere de değinilmesi uygun görülmüştür.

Şikayetçi, başvurusunda kötüniyete ilişkin herhangi bir delil sunmamıştır. Dosyada alan adını Şikayetçi'nin markasını internette kullanmasını engellemek ya da Şikayetçi'nin ticari faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirdiğine veya Şikayetçi'nin markasıyla karışıklık yaratarak ticari kazanç elde

etmeye yöneldiğine dair herhangi bir bilgi veya belgeye rastlanmamıştır.

Kötü niyetin tespiti, alan adının tahsisi veya kullanımı sırasında alan adı sahibinin Şikayetçi'yi ve hakkını bilerek hedef aldığına ortaya konmasını gerektirir. Şikayet Edilen, "Vita Soft" markasını 2013 yılında başvurup 2015 yılında tescil ettirmiş ve 2013 yılından bu yana "Vita Yazılım" unvanıyla faaliyet göstermektedir; Şikayetçi'nin markası ise 28.12.2022 tarihinde başvurulmuş ve 03.01.2024 tarihinde tescil edilmiştir. Alan adının 22/11/2013 tarihinde, yani Şikayetçi'nin marka başvurusundan önce tahsis edildiği dikkate alındığında, alan adının tahsisi sırasında henüz mevcut olmayan bir marka hakkının hedef alınmış olması mümkün değildir (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition, para. 3.8.1). Kaldı ki Şikayet Edilen'in alan adını kendi tescilli markası ve ticaret unvanı doğrultusunda, kendi faaliyet alanı olan yazılım hizmetleri için kullandığı; Şikayetçi'nin ise eczacılık ve tıbbi ürünler alanında faaliyet gösterdiği, taraflar arasında ticari bir rekabet ilişkisi bulunmadığı ve internet kullanıcılarının Şikayetçi ile karıştırılması yönünde bir kullanımın tespit edilmediği görülmektedir.

Netice itibarıyla Yönetmeliğin 25/1-(c) hükmü uyarınca alan adının devri için aranan üçüncü kriter olan kötü niyet kriterinin de somut olayda gerçekleşmediği kanaatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/1'de sayılan şartların bir arada gerçekleşmemesi sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca Şikayetçi'nin talebinin REDDİNE karar verilmiştir.

Doç. Dr. Merve Ayşegül KULULAR

Hakem

(e-imzalıdır)